TOWARD POSTCOLONIAL FEMINIST PREACHING:

A QUALITATIVE STUDY INVESTIGATING SERMON ILLUSTRATIONS OF THE PARTICIPANTS OF THE 29TH PRESBYTERIAN UNIVERSITY AND THEOLOGICAL SEMINARY PREACHING COMPETITION

A Professional Project

presented to

the Faculty of

Claremont School of Theology

In Partial Fulfillment

of the Requirements for the Degree

Doctor of Ministry

by

Yongchul Kim

May 2019

This Professional Project completed by

Yongchul Kim

has been presented to and accepted by the
faculty of Claremont School of Theology in
partial fulfillment of the requirements of the

DOCTOR OF MINISTRY

Faculty Committee

Namjoong Kim, Chairperson

HyeRan Kim-Cragg

Dean of the Faculty

Sheryl A. Kujawa-Holbrook

May 2019

ABSTRACT

TOWARD POSTCOLONIAL FEMINIST PREACHING:
A QUALITATIVE STUDY INVESTIGATING SERMON ILLUSTRATIONS OF THE PARTICIPANTS OF THE 29TH PRESBYTERIAN UNIVERSITY AND THEOLOGICAL SEMINARY PREACHING COMPETITION

by

Yongchul Kim

This project is a qualitative study Investigaing sermon illustrations of the participants of the 29th Presbyterian University and Theological Seminary preaching competition. I analyzed them from the perspectives of postcolonial feminism, postcolonial feminist biblical interpretation, postcolonial interdependence and five faces of oppression. Based on this, I found western flunkeyism and European male-centered illustrations in the sermon of the research participants. In conclusion, I suggested that myself and my research participants and Korean church preachers move beyond ‘patriarchal imperialism / colonial preaching’ paradigm of western Europe, white male-centered to a paradigm of ‘postcolonial feminist preaching’ for gender equality and interdependence. Because I think a ‘postcolonial feminist preaching’ is one of the alternatives for the transformation of church and society, healing the conflicts caused by ‘patriarchal imperialism / colonial preaching’.

KEYWORDS: Colonialism, Postcolonial Feminism, Interdependence, Patriarchal Colonial Preaching, Postcolonial Feminist Preaching

국문초록

탈식민주의 페미니스트 설교를 향하여:

제 29 회 장신설교대회 참가자들의 설교 예화에 관한 질적 연구

나는 디민 프로젝트로 제 29 회 장신설교대회 참가자들의 설교 예화에 관한 질적 연구를 수행하였다. 나는 연구 참여자들의 설교 예화를 탈식민주의 페미니즘, 탈식민주의 페미니스트 성서해석, 상호의존성, 그리고 억압의 다섯 가지 얼굴(착취, 무력함, 주변화, 문화제국주의, 폭력)의 관점으로 분석하였다. 이러한 접근을 통해 나는 연구 참여자들의 설교 예화에서 가부장적 요소와 서구 유럽 백인 남성주의적 시각과 내용들을 발견할 수 있었다.

결론적으로 나는 나와 연구 참여자들 그리고 한국교회의 설교자들의 설교가 서구 유럽 백인 남성중심의 '가부장적 제국주의/식민주의 설교'에서 성평등 및 상호의존적 관계를 위한 '탈식민주의적 페미니스트 설교'를 지향해 나아가기를 제안하였다. 왜냐하면 나는 가부장적 제국주의/식민주의 설교로 인한 성차별과 식민화의 갈등과 상처는 성평등 및 상호의존성을 지향하는 탈식민주의 페미니스트 설교를 통해서 치유되고 극복될 수 있으며, 나아가 교회와 사회의 변혁을 위한 좋은 대안 중에 하나가 될 수 있다고 생각하기 때문이다.

핵심어: 식민주의, 탈식민주의 페미니즘, 상호의존성, 가부장적 제국주의/식민주의 설교, 탈식민주의 페미니스트 설교

SUMMERY

I have been asking why sermons from Korean church preachers are predominantly patriarchal, imperialism and colonial preaching. I beg a question, how sermon can be transformed from patriarchal imperialism/colonial preaching ones to 'postcolonial feminist ones that strive' for gender equality and interdependence. I acknowledge that I am of these preachers; I was also taught by patriarchal, colonial and theological paradigm, and I was doing ministry in that way. However, I have experienced a remarkable change for the learning through the two classes that I took at the Claremont school of theology in 2016 and 2018. These courses taught me 'postcolonial feminist preaching' beyond 'patriarchal imperialism/colonial preaching.' As my mind and heart were awakened and changed, it is my hope that this project reaches to many preachers so that such transformative learning may take place.

I conducted a qualitative research on the examples used in the sermon of the participants of the 29th Presbyterian University and Theological Seminary Preaching Competition. I think it is timely that I examined this competition as it anticipates the 30th anniversary in 2019. Above all, it is worthy of research because it allows future preachers to self-examine their preaching and the theological schools that train promising church leaders in the future.

I have focused on the sermon illustrations and examples of this group, and examined them using tools of postcolonial feminism, interdependence, and five oppressions of faces. This examination helped to expose the elements of patriarchal/imperialist evidences in their preaching. In addition, I analyzed the criteria for screening the whole sermon with the same viewpoint mentioned above. This is because the evaluation items contained in the screening Examination Check Standard Table are important factors that should be considered consciously when

preparing the sermon. Therefore, analyzing what the content of the examination standard is critical and crucial.

Following the Examination Check Standard Table and sermon illustrations of the participants, I have found the following data and made conclusive findings. First, patriarchal thinking of the participants was obvious. Most of the central characters of the illustrations used by the participants were males. Of course, among the illustrations, some of the women appeared, but they appeared mainly negative images rather than positive images. Unfortunately, I could not find any examples of positive female images. This is perhaps the natural result that most of the research participants were male preachers and that they used male examples in the Bible and in current society.

These However, these results show that the patriarchal perspective of male preachers on the other hand has an important influence on the collection, selection, and use of preaching sketch data. Thus preachers, especially male preachers, need to change the perception that they use not only men but also women related illustrations in a balanced way when using character-centered illustrations. And the transition of this awareness is not done by itself but is likely to be achieved through gender and feminist education. Therefore, whether women or men, preachers are encouraged to participate actively in taking feminist courses and education. In addition, the Graduate School of Theology suggests that feminist courses should be taught as a mandatory requirement to the students who will lead Korean Church preachers to teach students proper awareness of gender sensitivity and gender equality.

Second, the research revealed the Western-capitalism or Eurocentrism of the research participants. Most of the explanations used by the researchers were mostly written by Western male authors and stories. On the contrary, examples related to non-Western male authors and

non-Westerns were difficult to find. Why did the researchers mainly use illustrations related to Western male authors and Western stories? Why are non-Western female authors or non-European events, people, stories not used as illustrations? Do they think that non-Western and non-European people and stories are less valuable or congregational than the West? The reason why research participants mainly used authors and stories of Western and European people as anecdote is that Western prehistoric or European centrism lies in the deep inner world of preachers.

In addition, one of the reasons for the internalization of western socialism and Eurocentrism is the study of the theology of Western and European theologians, mainly from theological graduate schools. In short, it is irrelevant to the reality that our theological system was colonized by Western theology. Of course, it is by no means all Western male authors or stories are bad or should abandoned. However, I would like to point out that non-western countries can be relatively discriminated if they refer mainly to writers and stories of Western Europe, as women can be discriminated relatively when referring mainly to male characters when using illustrations.

Therefore, not only the participants of the research but also the preaching of 'Postcolonialism' will be preceded in order for the Korean church preaching to escape westernized socialism and Eurocentrism. In the general academic world, however, discussions about postcolonial discourse are actively being made, but it is a discourse that is rarely handled in the field of theological studies. The cause of this phenomenon is also irrelevant to the reality of Korean theology, which has been colonized by Western theology as mentioned above. Therefore, research participants and Korean church preachers suggest that they participate in education and lectures on postcolonialism, either individually or collectively. In addition, the

Graduate School of Theology proactively proposes to students who will lead the Korean church preachers to open a course on postcolonialism to understand postcolonial theology and ministry and to educate.

Finally, I found that the composition and evaluation items of the sermon screening criteria are mainly focused on the application of the new sermon form. Analysis of the criterion table showed that the preachers and deliverables were 6 ~ 7 more than the items of the sermon. It can be said that the preacher and the preacher's part about the internal and external factors and the delivery ability are more important than the evaluation of the sermon contents. Among the causes of crisis in Korean church preaching ministry, it is obvious that the external factor and the transfer ability related to the preacher are also involved. But I think the real crisis of preaching ministry is due to 'patriarchal imperialism/colonial preaching.' What this indicates is that we need because to introduce a postcolonially equipped preaching.

However, if only the format of the sermon has been changed and the message of the sermon still does not escape from the patriarchal imperialism/colonial sermon, it can be said that the sermon conclusion of the restoration of the preaching ministry is not met. I propose that the tall preaching conference actively try the preaching conferences on the theme of new theology and the preaching conventions focusing on urgent and important themes of practical theology. In addition, I propose to adjust the examination check standard table, preacher and delivery evaluation items to the same number in the criteria list, and to add evaluation items and content related to gender equality, postcolonialism, interdependence, and oppression in the sermon contents. Through this, I hope that the tall sermon will not only be applied to the change of the new sermon style but also develop into a contest aimed at 'postcolonial feminist preaching' beyond 'patriarchal imperialism/colonialism preaching.'

In conclusion, Korean church preachers need to move beyond the ‘patriarchal imperialism/colonial preaching’ paradigm of Western Europe and white men to the ‘postcolonial feminist preaching’ paradigm that seeks gender equality and Interdependence I hope. Through postcolonial feminist preaching, the conflict and pain of this divided polorized age caused by patriarchy, sexism, colonialism will be healed. As Martin Luther King, Jr, once preached, “I also have a dream.” When Korean church preachers proclaim a transformative gospel that seeks true freedom and liberation, moving toward an interdependent relationship beyond domination and subordination.

국문요약

나는 2016 년 1 월과 2018 년 6 월 클레어몬트 신학대학원(Claremont School of Theology) 실천신학 목회학 박사과정에서 수강하게 된 강남순의 'Gender-Related Conflict, Healing and Transformation in the Korean Church and Society' 과목과 김혜란의 'Conflict, Healing and Transformation in the Postcolonial World' 과목을 통해 나의 신학과 목회가 얼마나 가부장적이며 식민주의 방식이었는지 깨닫게 되었다. 그리고 이를 통해 '가부장적 제국주의/식민주의 설교'를 넘어 '탈식민주의 페미니스트 설교'를 지향하게 되었다. 가부장적이며 식민주의적 목회와 신학 패러다임으로 교육받았고, 그러한 방법으로 목회를 하고 있었던 나에게 일어난 놀라운 인식의 전환이었다.

이러한 인식의 전환을 통해 나는 한국교회 설교자들의 설교가 왜 가부장적 제국주의/식민주의 설교에서 벗어나지 못하고 있는지, 어떻게 하면 가부장적 제국주의/식민주의 설교를 넘어서 성평등 및 상호의존성을 위한 탈식민주의 페미니스트 설교를 지향할 수 있는지를 연구 주제로 삼았다. 그 이유는 내가 경험했던 인식의 전환이 나만의 경험으로 그치지 않고 많은 설교자들에게도 주어지기를 희망하게 되었기 때문이다. 또한 가부장적 제국주의/식민주의 설교는 성평등 및 상호의존적 관계를 살아가는 사회구성원들과 불필요한 갈등을 일으키기 때문이다.

이러한 목적에서 나는 디민 프로젝트로 제 29 회 장신설교대회 참가자들의 설교 예화에 관한 질적 연구를 수행하게 되었다. 장신설교대회는 2019 년에 제 30 회를 맞이하게 되는, 짧지 않은 역사와 전통을 갖게 된 대회로 자리잡게 되었다. 무엇보다 이 대회는 미래 한국교회 강단을 이끌 설교자를 발굴하고, 설교사역의 회복이라는 훌륭한 취지를 갖고 진행되고 있기 때문에 연구 주제로서

충분한 가치가 있다고 생각하였다. 이에 나는 질적 연구방법과 탈식민주의 페미니즘, 탈식민주의 페미니스트 성서해석, 상호의존성, 그리고 억압의 다섯가지 얼굴의 관점에서 제 29 회 장신설교대회 참가자들의 설교 예화를 중심으로 살펴보았다. 그리고 이들의 설교 예화에 들어있는 가부장적 제국주의/식민주의 설교 내용이나 요소들은 무엇인지 분석하였다. 또한 위에서 언급한 동일한 관점으로 장신설교대회 심사기준표를 분석하였다. 왜냐하면 심사기준표에 담겨있는 평가항목은 점수와 직결되는 부분으로, 대회 참가자들이 설교준비를 할 때 의식적으로 고려할 수밖에 없는 중요한 요소가 되기 때문이다. 그러므로 심사기준의 내용은 무엇이며, 어떤 관점이 반영되어 있는지 분석하는 것은 충분히 가치 있는 연구 작업이라고 할 수 있다.

나는 연구 참여자들의 설교 예화와 심사기준표를 분석한 결과 다음과 같은 결론에 도달하였다. 첫째, 연구 참여자들의 가부장적 사고를 발견할 수 있었다. 연구 참여자들이 사용한 예화의 중심인물들은 대부분 남성들이었다. 물론 예화 가운데 여성들도 일부 등장하기는 하지만 긍정적인 이미지를 주는 예화는 극히 드물었다. 이는 연구 참여자들 대부분이 남성 설교자들이었으므로 이들이 남성과 관련된 예화를 사용한 것은 어쩌면 자연스러운 결과라고 할 수 있다. 그러나 이러한 결과는 다른 한편으로 남성 설교자들의 가부장적 관점이 설교 예화 자료를 수집 및 선택하고 사용되는데 중요한 영향을 끼친다고 볼 수 있다. 그리고 설교할 때 특정 성(性)과 관련된 인물을 주로 언급하는 것은 다른 성(性)에 대한 차별이라고 할 수 있다. 그러므로 설교자들은 인물 중심의 예화를 사용할 때 남성 만이 아니라 다른 성(性)과 관련된 예화도 균형 있게 사용하고자 하는 성평등적 인식의 전환이 필요하다고 본다. 그러나 이러한 인식의 전환은 저절로 이루어지는 것이 아니라 젠더나 페미니즘 교육을 통해서 이루어질 가능성이 크다. 그러므로 여성이든 남성이든 설교자들은 페미니즘 관련 강의나 교육에 적극적으로 참여할 것을 제안한다. 이와 더불어

신학대학원에서는 페미니즘 강의를 필수과목으로 개설함으로써 한국교회 강단을 이끌어 갈 목회자 후보생들의 젠더 감수성을 향상시키거나 성평등에 대한 올바른 인식을 할 수 있는 학습기회를 확보해 줄 것을 제안한다.

두번째로, 연구 참여자들의 서구 사대주의 또는 유럽중심주의를 발견할 수 있었다. 연구 참여자들이 사용한 예화를 보면 대부분 서구 저자 및 이야기를 주로 사용하였다. 반대로 비서구 저자 및 비서구와 관련된 예화는 찾아보기 어려웠다. 연구 참여자들이 주로 서구 및 유럽의 저자 및 이야기를 예화로 사용한 이유는 설교자들의 깊은 내면 세계에 서구 사대주의 혹은 유럽중심주의가 자리잡고 있기 때문이라고 할 수 있다. 그리고 연구 참여자들이 서구 사대주의나 유럽중심주의를 내면화 하게 된 원인 중에 하나는 신학대학원에서부터 주로 서구 및 유럽 신학자들의 신학을 가르치며 배우고 있기 때문이라고 할 수 있다. 한마디로 우리 신학계가 서구신학에 의해 식민화 된 현실을 반영한다고 볼 수 있다. 물론 무조건적으로 서구 저자나 이야기를 배제하자는 것이 결코 아니다. 다만 예화를 사용할 때 남성 인물들을 주로 언급하다 보면 상대적으로 다른 성(性)을 가진 이들이 차별받을 수 있듯이, 서구 유럽의 저자나 이야기만을 주로 언급하게 될 경우 비서구는 상대적으로 차별받을 수 있음을 지적하고자 한다. 그러므로 연구 참여자들 만이 아니라 한국교회 설교가 서구 사대주의 및 유럽중심주의를 탈피하기 위해서는 무엇보다도 '탈식민주의'에 대한 이해가 선행되어 할 것이다. 그런데 일반학계에서는 이미 탈식민주의 담론이 활발하게 이루어지고 있는 반면에 신학계에서는 거의 다루어 지지 않는 담론이라고 할 수 있다. 이러한 현상의 원인 역시 위에서 언급한 것처럼 서구 신학의 지배와 식민화 되고 종속된 한국 신학계의 현실을 반영하고 있다고 볼 수 있다. 그러므로 연구 참여자들 및 한국교회 설교자들은 개인적 또는 공동체적으로 탈식민주의에 대한 교육과 강의에 참여하기를 제안한다. 이와 더불어 신학대학원에서는 한국교회의 강단을 이끌어갈

학생들이 탈식민주의 페미니스트 신학과 목회에 대한 이해와 교육을 받을 수 있도록 탈식민주의 페미니즘 관련 과목을 필수과목으로 개설해줄 것을 적극적으로 제안한다.

마지막으로, 설교대회 심사기준표의 구성과 평가 항목이 주로 새로운 설교형태의 적용에 집중되어 있음을 발견하였다. 심사기준표를 분석해보면 설교자와 전달 항목이 설교 내용에 대한 평가 항목보다 6~7 개 더 많은 것으로 나타났다. 이는 장신설교대회가 설교 내용보다는 설교자와 전달이라는 설교자의 내적/외적 요소와 전달 능력을 훨씬 더 중요하게 여기고 있음을 반증하는 것이라고 할 수 있다. 한국교회 설교사역이 위기에 처한 원인에는 물론 설교자와 관련된 외적 요소와 전달 능력이 차지하는 부분도 분명 있을 것이다. 그러나 나는 설교사역의 진정한 위기는 '가부장적 제국주의/식민주의 설교' 때문이라고 생각한다. 물론 설교대회가 설교형식의 새로운 변화를 소개한다는 점에서 신선함은 줄 수 있다. 그러나 설교형식만 바뀌었을 뿐 설교 메시지가 여전히 '가부장적 제국주의/식민주의 설교'에서 벗어나지 못한다면 설교사역의 회복이라는 설교대회 취지에 부합하지 못한다고 볼 수 있다. 뿐만 아니라 새로운 설교형식의 변화라는 것이 여전히 서구 유럽의 남성중심적 형식을 벗어나지 못하고 있는데, 이는 새 술을 헌 부대에 담는 것과 마찬가지라고 생각한다.

이에 나는 장신설교대회가 새로운 신학을 주제로한 설교대회, 실천신학의 긴급하고 중요한 주제들을 중심으로 한 설교대회 등을 적극 시도해보기를 제안한다. 또한 나는 심사기준표에 설교내용과 설교자와 전달 평가 항목 수를 동수로 조정할 것과 설교내용에 성평등, 탈식민주의, 상호의존성, 억압의 다섯가지 얼굴과 관련된 평가항목과 내용 등을 추가할 것을 제안한다. 이를 통해 나는 장신설교대회가 새로운 설교형식의 변화를 적용하는 것에만 안주하지 않고 '가부장적 제국주의 설교'를 넘어서 '탈식민주의 페미니스트 설교'를 지향하는 대회로 발전하기를 희망한다.

결론적으로 나는 나 자신을 비롯하여 연구 참여자들과 한국교회 설교자들이 서구 유럽 백인 남성 중심의 '가부장적 제국주의/식민주의 설교' 패러다임을 넘어서 성평등 및 상호의존성을 지향하는 '탈식민주의 페미니스트 설교' 패러다임으로 나아가기를 간절히 희망한다. 그리하여 탈식민주의 페미니스트 설교를 통해 가부장제로 인한 성차별과 식민 지배로 인한 이 시대의 갈등과 아픔이 치유되기를 바란다. 그리고 지배와 종속이라는 이항대립적 관계를 넘어 성평등 및 상호의존적 관계로 나아가도록 하는, 참된 자유와 상호해방을 추구하는 변혁적 복음이 선포되는 한국교회 강단을 꿈꾼다.

목차

TABLE OF CONTENT

Chapter Page

Chapter Ⅰ

서론(Introduction)

A. 문제 제기

한국교회 설교자들 중에 과연 얼마나 많은 설교자들이 자신의 설교안에 가부장제에 근거한 성차별적 내용이 있다는 것을 인식하고 있을까? 또한 자신의 설교에 서구 유럽 백인 중심의 식민주의적 요소를 내포하고 있다는 사실을 얼마나 인식하고 있을까? 사실 나 역시 최근까지 나의 목회와 신학이 얼마나 이런 요소들에 근거해 있었는지 제대로 인식하지 못하고 있었다. 그런데 2016 년 1 월과 2018 년 6 월 클레어몬트 신학대학원(Claremont School of Theology) 실천신학 목회학 박사과정에서 수강하게 된 강남순의 'Gender-Related Conflict, Healing and Transformation in the Korean Church and Society' 과목과 김혜란의 'Conflict, Healing and Transformation in the Postcolonial World' 과목은 나의 가부장제와 제국주의적 목회와 신학 패러다임에 커다란 도전을 주었다. 나는 위 수업들을 통해 한마디로 놀라운 인식의 전환을 경험했다.

첫번째로 강남순의 페미니스트 신학은 내가 수강한 첫번째 페미니즘 과목으로, 나의 신학과 목회 패러다임에 커다란 도전을 주었다. 그 이후부터 나는 설교 원고를 쓸 때도 성차별적 단어나 문장은 없는지, 남성 중심적 사고로 성서 본문을 해석하고 있는 건 아닌지 비판적으로 성찰하기 시작했다. 또한 다른 설교자들의 설교를 들을 때 가부장적인 요소나 성차별적 내용은 없는지 주의 깊게 경청하기 시작했다. 그리고 설교를 듣다가 가부장적 사고와 남성 중심적 가치판단, 성차별적 성서 해석이 들어간 내용들을 듣게 되면 그때부터 나는 왠지 모를 거부감이 드는 것을 경험했다. 한 예로 서울에 있는 한 중형교회 담임목사 J 는 2018 년 7 월 29 일 주일설교에서 '영들을 분별하는

법'이라는 제목으로, 요한 1 서 4 장 1 절과 여호수아 9 장 1 절에서 15 절 본문으로 설교하였다. 그는 설교 중에 다음과 같이 말하였다:

> 저의 생활을 돌아볼 때 제가 하나님의 위로를 받았을 때를 돌이켜보면 사람들이 참 아름다워 보여요. 어떤 모습이든지 사람들이 참 이뻐 보여요. 저랑 친한 사람이든 아니든 다 이뻐 보여요. 저는 새벽기도회 때 여자 성도 분들의 얼굴을 똑바로 쳐다보지 않습니다. 왜냐하면 새벽에는 보통 여자 성도분들이 화장기 없는 쌩얼로 나오시기 때문에 그 얼굴을 똑바로 쳐다보는 것은 영적으로 예의가 아닙니다. 그래서 여자 성도분들의 화장기 없는 얼굴을 볼 때는 머리 위 정수리 쪽 허공을 바라보면서 인사를 합니다. 그게 영적 예의에요.[1]

J 목사는 새벽기도회에 나오는 여자 성도들의 화장기 없는 얼굴을 똑바로 쳐다보지 않는 것이 영적 예의라고 말한다. 도대체 화장기 없는 여자 성도들의 얼굴을 정면으로 쳐다보지 않는 게 영적 예의라니 말이 되는가? 왜 화장하지 않은 여성들의 얼굴을 똑바로 쳐다보면 안 되는가? 여성의 민낯을 외면해주는 것이 진정 영적 예의인가? 여자 성도 입장에서 자신이 화장을 안 했다고 상대방이 자신의 얼굴 대신 정수리 쪽을 보면서 대화한다면, 그 사람을 진정 영적으로 예의 있는 사람으로 생각할까? J 목사는 화장하지 않은 여자 성도의 얼굴을 정면으로 쳐다보지 않는 것이 영적 예의라고 말하면서 자신은 그런 영적 예의를 지키는 괜찮은 사람으로 내세우고 있지는 않는가? 페미니즘에 대한 인식론전 전환이 없었다면 아마 나 역시 다른 사람들처럼 이러한 설교를 듣고 그냥 웃어넘겼을 것이다. 하지만 이제 나는 페미니즘의 관점에서 이러한 설교는 뿌리깊은 남성중심의 가부장적 사고에 기인한 성차별적 표현이며, 이는 전형적인 '가부장적 설교'에 해당한다는 것을 깨닫게 되었다.

---

[1] 높은뜻정의교회 홈페이지 http://www.jeongeui.com/portfolio-items/영들을-분별하는법/?portfolioCats=41 (accessed July 31, 2018).

나는 페미니즘에 대한 인식론적 전환을 경험한 이후 설교나 성경공부를 할 때에도 그동안 무시되고 소외되어 왔던 성서 속의 여성들을 의도적으로 선택하여 다루었다.[2] 이를 통해 나는 그동안 성서를 읽을 때 여성으로서 소외되었던 이들의 모습이 보이기 시작했고, 침묵 속에 있었던 그녀들의 목소리가 비로소 들리기 시작했다. 기존의 가부장적 관점으로는 경험할 수 없었던 새로운 성서의 세계가 열리는 놀라운 경험이었다. 그러면서 가부장적 사회를 넘어 성평등을 지향하는 이 시대의 흐름과 함께 하기 위해서는 교회 역시 성차별을 넘어 성평등적 공동체로 나아가야 한다는 확신과 비전을 갖게 되었다.

두번째로 김혜란의 탈식민주의 수업 역시 나의 신학과 목회 패러다임의 문제점과 한계를 깨닫게 해주었다. 나는 2018 년 6 월 클레어몬트 신학대학원 실천신학 목회학 박사과정에서 김혜란 교수의 "Conflict, Healing and Transformation in the Postcolonial World"라는 과목을 수강하게 되었다. 그리고 이 수업을 통해서 탈식민주의 이론과 이를 신학적으로 접근하는 탈식민주의 성서해석이나 탈식민주의 페미니스트 신학 등에 대해서 배우게 되었다. 탈식민주의 관점은 나의 목회와 신학 방법이 얼마나 서구 유럽 백인 남성 중심적이었는지를 깨닫게 해주었다. 탈식민주의 수업 이후 나는 성서의 시대적, 역사적 배경이 다양한 제국주의와 식민주의적 상황이었음을 깊이 재인식하게 되었고, 성서를 읽고 해석할 때 이러한 제국주의와 식민주의적 상황을 충분히 고려하면서 읽고자 노력하게 되었다. 이러한 의식적 노력을 통해 비로소 나는 제국주의 아래 신음하며 고통 당하는 피식민지의 약자들과 소외된 이들이 비로소 눈에 띄기 시작했다.

---

[2] 나는 2017 년 높은뜻정의교회에서 쏠드림(40 대미비혼 공동체)이라는 부서를 맡았을 때 페미니즘 관점에서 구약성서의 여성들을 연구한 유연희의 *이브에서 에스더까지: 성서 속의 그녀들* (서울: 삼인, 2014)을 주교재로 선정하여 성경공부를 인도하였다. 또한 같은 교회에서 2018 년 6 월 20 일부터 7 월 4 일까지 3 주 동안 수요예배에서 '구약성서 속의 여성들' 시리즈로 사라, 하갈, 미리암을 중심으로 설교하였다. 이러한 의식적 노력들은 페미니즘에 대한 인식론적 전환이 있었기 때문에 가능했다.

나는 이러한 인식의 전환을 통해 서구 유럽 백인 중심의 성서 해석과 설교에서 탈피하려고 노력하기 시작하였다. 또한 다른 설교자들의 설교를 들으면서 설교 안에 제국주의적 요소는 없는지 주의 깊게 성찰하기 시작하였다. 이러한 성찰의 결과로 나는 설교자들의 설교 안에 내재되어 있는 제국주의적, 식민주의적 성서 해석과 내용들을 조금씩 발견할 수 있었다. 한가지 예로 위에서 언급했던 J 목사가 같은 설교에서 행한 내용의 일부를 소개하겠다.

J 목사는 2018 년 7 월 29 일 주일설교에서 요한 1 서 4 장 1 절과 여호수아 9 장 1 절에서 15 절을 본문으로 '영들을 분별하는 법'이라는 제목으로 설교하였다. 설교제목에서 암시하고 있듯이 설교 주제가 '영 분별'에 관한 것임을 짐작할 수 있다. 그렇다면 요한 1 서 4 장 1 절과 여호수아 9 장 1 절에서 15 절은 '영 분별'을 주제로 다루고 있는가? 먼저 요한 1 서 4 장 1 절은 "사랑하는 자들아 영을 다 믿지 말고 오직 영들이 하나님께 속하였나 분별하라 많은 거짓 선지자가 세상에 나왔음이라"는 말씀이다. 요한일서의 저자는 구체적으로 예수 그리스도가 육체로 오신 것을 시인하는 영은 하나님의 영이지만, 이를 부인하면 적그리스도의 영이라고 분명한 기준을 제시한다. 영 분별이라는 설교 제목에 맞는 내용이라고 할 수 있다.

그렇다면 여호수아 9 장의 내용은 어떤가? 여호수아 9 장의 내용은 여호수아와 이스라엘 백성들이 여리고 성과 아이 성을 정복하고 파죽지세로 가나안 땅을 점령해가는 과정에서 가나안 원주민들이 연합하여 이스라엘과 맞서 싸우고자 할 때 히위 사람인 기브온 원주민들은 여호수아를 속이고 평화조약을 맺음으로써 가까스로 멸절의 위기에서 벗어나게 되었다는 내용이다.

그러나 J 목사는 14 절 "무리가 그들의 양식을 취하고는 어떻게 할지를 여호와께 묻지 아니하고"에 주목한다. 아이 성 전투에서 승리한 이스라엘 백성들이 평화조약을 맺으러 온 기브온 원주민들에 대해서 어떻게 해야 할지 '하나님께 묻지 않았다'는 내용에 주목하면서, 어떤 문제에

대해서 하나님께 묻는 행위 여부가 영적 성장을 가리킨다고 말한다. 반대로 어떤 문제에 대해서 하나님께 묻지 않는 행위는 영적인 퇴보를 의미한다고 말한다. 하나님께 묻는 행위 여부를 통해 영적 성장에 있는 것인지 아니면 영적 퇴보에 있는 것인지 알 수 있다는 지극히 이분법적으로 접근하고 있다. 그리고 하나님의 영과 악한 영의 역할에 대해서 하나님의 영은 격려와 위로, 용기를 주며 하나님께 나아 가는데 긍정하게 하는 반면, 악한 영은 좌절과 절망, 불안을 주며 하나님께 나아가려는 것을 부정하게 한다고 말한다. 그러면서 J 목사는 기브온 원주민의 접근과 이스라엘의 반응을 다음과 같이 설교하였다:

> 지금 본문의 이스라엘은 어떤 상태입니까? 그들은 지금 성장 가도를 달려와서 그 정점에서 퇴보의 비탈길로 접어드는 순간입니다. 바로 그때 기브온 거민들이 찾아와서 동맹을 맺자고 하고 있습니다. 오늘 본문에 기브온 거민이 가나안 족속으로 이 기브온 거민은 가나안 족속이에요. 가나안 족속하고는 절대로 동맹을 맺으면 안 됩니다. 그런데 4 절에 보시면 기브온 거민들이 꾀를 내서 사신의 모양으로 꾸몄다고 말씀합니다. 여러분 악한 영이 우리에게 다가올 때 내가 사탄이거든 그러면서 다가오지 않아요. 그렇게 밝히지 않습니다. 아주 꾀를 내서 꾸며요. 오늘 본문처럼. 고린도후서 11 장 14 절 말씀에 보면 사탄도 광명의 천사로 가장하나니 그랬습니다. 악한 영들은 대부분 아주 조리 있고 설득력 있으며 심지어 경건해 보이기도 하고 성경을 인용합니다. 또한 하나님의 이름을 이용하기도 합니다. 9 절 말씀입니다. “기브온 거민들이 말하기를 우리는 당신의 하나님 여호와의 이름으로 말미암아 왔사오니” 그래요. 하나님의 이름으로 말미암아 왔대요. 사탄의 별명은 속이는 자입니다. 하나님의 영이 우리에게 어떻게 미친다고 하셨죠? 이성을 검토해서 이성을 일깨워서 검토시키세요. 7-8 절입니다. 너희가 우리 가운데 거주하는 듯하니 그랬어요. 이스라엘이 눈치 챘어요. 가나안 족속인거 같아요. 너희가 우리 가운데 거주하는 듯하니 어떻게 너희와 조약을 맺을 수 있으랴? 너희는 누구며, 어디서 왔느냐? 이성을 일깨워서 묻고 검토하게 하시는 것이 하나님의 영입니다. 그러나 악한 영들도 가만히 있지 않죠. 그들은 더욱 설득력 있는 속임수를 사용하는데, 특별히 악한 영들은 세상으로부터 온 것을 사용합니다. 세상으로부터 온 것이 어떤 것이죠? 요한일서 2 장 16 절에 나와 있습니다. “이는 세상에 있는 모든 것이 육신의 정욕과 안목의 정욕과 이생의 자랑이니 다 아버지께로부터 온 것이 아니요 세상으로부터 온 것이라” 기브온 거민들은 이중에 안목의 정욕을 사용하고 있습니다. 그들은 멀리서 온 것처럼 곰팡이 난 떡과 낡은 포도주 자루를 보여줍니다. 바로 이때 영적 퇴보의 상태에서 악한 영의 유혹을 받을 때 이스라엘은 하나님께 더욱 물어봐야 했습니다. 하나님께 묻는다면

> 하나님은 더 이성으로 검토시키셨을 거에요. 그러나 그들은 묻지 않음으로 인해서 악한 영들의 부추김으로 끌려들어갔고, 헤렘 계약을 어기게 됩니다.[3]

J 목사는 기브온 원주민을 악한 영에 비유하면서, 기브온 원주민의 접근을 악한 영의 유혹으로 본다. 그리고 영적 퇴보 상태에 있던 이스라엘은 악한 영의 유혹을 받았을 때 하나님께 묻지 않았고, 결과적으로 헤렘 계약을 어기게 되었다고 해석한다. J 목사는 본문에 대한 시대적 · 역사적 배경은 전혀 고려하지 않은 채 기브온 원주민을 악한 영에 빗대어 영적인 비유로만 해석하고 있다. 탈식민주의 관점에서 보면 가나안 원주민들은 이방인 이스라엘의 침략을 받게 되었다. 이때 가나안 원주민들의 입장에서 취할 수 있는 방법은 저항 아니면 투항이었을 것이다. 기브온 원주민들은 저항의 길을 선택하는 대신 이스라엘과 평화조약을 맺는 평화의 길을 선택했다. 그리고 기브온 원주민들 입장에서는 이스라엘과 평화조약을 맺어야만 생존할 수 있었기에 수단과 방법을 가리지 않게 되었다.

그런데 J 목사의 눈에는 '평화와 생존'을 위한 기브온 원주민들의 처절한 몸부림은 보이지 않고 그저 이스라엘이 악한 영의 유혹을 받아 가나안 원주민들을 전멸시키라는 헤렘 계약을 어긴 것에만 초점을 맞추고 있다. J 목사의 눈에 가나안 원주민들은 전멸시켜야 할 대상에 불과했다. 이러한 원주민들의 생존을 향한 몸부림을 악한 영의 유혹으로 치부하는 것은 영 분별이라는 영적 관점으로 그럴 듯하게 접근하고 있는 것처럼 보인다. 하지만 이는 사실상 제국주의적 정복자의 관점으로 가나안 원주민을 바라보고 있다고 할 수 있다. 이러한 관점은 이스라엘은 하나님의 선택받은 백성이므로 하나님의 선택을 받지 못한 가나안 원주민을 타자화하여 그저 지배와 정복의

[3] 높은뜻정의교회 홈페이지 http://www.jeongeui.com/portfolio-items/영들을-분별하는법/?portfolioCats=41 (accessed July 31, 2018).

대상으로 합리화하는 전형적인 '제국주의/[4]식민주의적 설교' 라고 할 수 있다. 이러한 제국주의적 성서해석과 설교는 서구 유럽이 식민지 개척을 합리화했던 성서적 · 신학적 논리와 근거를 인습적으로 수용한 결과라고 할 수 있다. 만약 탈식민주의 수업을 통한 인식론적 전환을 경험하지 못했다면 나 역시 서구 유럽 중심의 지배와 정복을 합리화하는 '제국주의/식민주의적 설교'에서 벗어나지 못했을 것이다.

그런데 탈식민주의 안에도 페미니즘의 관점, 즉 탈식민주의 페미니즘(Postcolonial Feminism)이 있다는 것을 배우게 되었다. 그리고 탈식민주의 페미니즘에 대해서 배우게 된 이후 나는 설교를 준비할 때 가부장제와 제국주의적 관점에서 성서를 읽고 해석함으로써 성차별과 식민주의를 합리화하고 있는 건 아닌지 비판적으로 성찰하기 시작했다. 이를 통해 나는 그동안 성서를 읽을 때 인식하지 못했던 가부장제와 제국주의적 지배 이데올로기에 의해 억압을 당하는 여성들과 그들의 고통스러운 현실에 눈을 뜨게 되었다. 탈식민주의 페미니즘 관점의 성서 읽기를 통해 가부장적이며 서구 중심적 성서 읽기와 해석으로는 경험하지 못했던 새로운 성서의 세계가 열리는 놀라운 경험이었다.

그리고 남성과 서구를 위한 지배 이데올로기를 확대 및 재생산하여 사회적 갈등을 유발하는 가부장적이며 식민주의 신학과 목회 패러다임의 한계를 깨닫게 되었다. 나아가 이러한 '가부장적

---

[4] 강남순에 의하면 미셸 푸코(Michel Foucault)는 그의 저서 *Power/Knowledge: Selected Interviews and Other Writings, 1972-1977* (New York: Pantheon Books, 1980)에서 'and'를 사용하지 않고 '/'를 사용한 이유를 권력의 중심과 지식의 중심은 일치한다는 의미, 즉 권력과 지식을 분리시킬 수 없다는 뜻으로 사용했다고 한다. 이에 나도 제국주의와 식민주의는 분리시킬 수 없다는 뜻으로 '제국주의/식민주의'라고 표기하고자 한다. 강남순, "Gender-related Conflicts, Healing and Transformation in the Korean Church and Society" (lecture, Doctor of Ministry in Practical Theology of Healing, Reconciliation and Transformation in Korean Contexts, Claremont School of Theology, CA, January 6, 2016).

제국주의/식민주의 설교' [5]는 성평등과 상호의존성을 지향하는 탈식민주의(Postcolonialism) 시대를 살아가는 교회와 사회에서 갈등을 일으키는 중요한 요인 중에 하나로 작동한다는 것을 발견했다. 결론적으로 나는 성평등과 상호의존적 관계를 지향하며 살아가야 하는 이 시대에 탈식민주의 페미니스트 설교야 말로 성차별 및 인종차별, 장애인차별 등 다양한 차별로 인한 이 시대의 갈등을 치유하고 교회와 사회를 변혁할 수 있는 하나의 대안이 될 수 있다는 커다란 가능성을 깨닫게 되었다.

물론 지금까지 한국교회 설교자들의 설교가 얼마나 가부장적 제국주의/식민주의 설교인지에 대해 연구되거나 공식적으로 발표된 통계 자료는 없다.[6] 그러나 나는 위에서 언급한 J 목사의 사례처럼 한국교회 설교자들 중에 적지 않은 설교자들이 가부장적이며 제국주의적 지배 논리를 옹호하는 설교를 하고 있으리라고 추측을 하게 되었다. 그 이유는 앞서 말한 나의 인식론적 전환의 경험 때문이다. 이미 언급한 것처럼 나는 클레어몬트 신학대학원 실천신학 목회학 박사과정에서 페미니즘(Feminism)과 탈식민주의(Postcolonialism)에 대한 학습과 배움을 통해 놀라운 인식의 전환을 경험했다. 그리고 이러한 경험을 통해 나는 성차별과 식민주의를 합리화하는 '가부장적 제국주의/식민주의 설교'가 무엇인지 비로소 눈을 떴다. 그렇기 때문에 페미니즘이나 탈식민주의에 대한 학습과 배움, 그리고 이를 통한 인식의 전환 없이 자신의 설교가 가부장적 제국주의/식민주의 설교인지 비판적으로 성찰한다는 것은 어렵다고 볼 수 있다.

---

[5] 나는 '가부장적 제국주의/식민주의 설교'를 "비서구 비유럽 비백인 비남성을 지배 및 식민 지배를 합리화 및 영속화하려는 서구 유럽 백인 남성 중심의 설교"라고 정의한다. 그리고 이에 반대되는 용어로 나는 '탈식민주의 페미니스트 설교' (Postcolonial Feminist Preaching)라는 용어를 사용하고자 한다. 내가 정의하는 '탈식민주의 페미니스트 설교'란 "비서구와 서구, 비유럽과 유럽, 비남성과 남성 사이의 지배 및 종속적 관계를 지양하고, 성평등 및 상호의존성을 지향하는 설교"다.

[6] 앞으로 한국교회 강단의 성숙과 회복을 위해서 얼마나 많은 한국교회 설교자들이 '가부장적 제국주의/식민주의 설교'를 하고 있는지에 대한 구체적인 연구 및 통계자료가 발표되기를 희망해본다.

나는 이러한 추측을 증명하기 위해 한국의 개신교 신학대학원 교과과정에 페미니즘이나 탈식민주의 관련 과목이 얼마나 개설되고 있는지 찾아보았다. 이러한 과정에서 개신교 신학대학원 교과과정에 페미니즘과 탈식민주의 관련 과목이 필수 과목이 아닌 선택과목으로 개설되거나 혹은 아예 개설되지 않은 신학대학원도 있다는 사실을 발견하게 되었다. 예를 들어 대한예수교장로회 통합측 교단 소속 장로회신학대학교 신학대학원의 경우 2017 년부터 "양성평등과 목회"라는 과목이 매년 1 학기에만 선택과목으로 개설되고 있었다.[7]

한국기독교장로회 소속 한신대학교 신학대학원의 경우 2018 년 1 학기에 "양성평등과 교역"이라는 과목과 "여성신학의 그리스도론"이 전공선택과목으로 개설되었다. 그리고 2018 년 2 학기에는 기초과목으로 "여성신학"과 전공선택으로 "생태여성신학 세미나" 과목이 개설되었다.[8] 한신대 신대원은 진보적 교단의 학교 답게 학기마다 양성평등 또는 페미니즘 관련 과목이 학기마다 2 과목씩 개설하고 있었다. 그러나 기독교대한감리회 소속 감리교신학대학교 신학대학원[9]과 대한예수교장로회 합동측 교단 소속 총신대학교 신학대학원의 경우 2018 년 1 학기에 개설된 과목 중에 페미니즘 관련 과목은 아예 개설되지 않았다.[10] 그리고 탈식민주의 관련 관목은 수업 내용 중에 혹시 소개되고 있는지는 모르겠으나 이 과목이 정식으로 개설된 신학대학원은 한 곳도 찾아볼 수 없었다.

---

[7] 장신대 홈페이지 신대원 게시판 697 번, 737 번, 777 번, 833 번, 871 번, 916 번, 956 번 글에 첨부된 강의시간표 파일 참조. http://www.puts.ac.kr/board_sw/skin/notice/list.asp?bd_name=notice01.

[8] 한신대학교 신학대학원 홈페이지에 2019 년 1 학기 과목은 아직 홈페이지에 업로드 되지 않음. http://www.hs.ac.kr/gsth/8751/subview.do?enc=Zm5jdDF8QEB8JTJGaHNHcmFkdSUyRmdzdGglMkY2NCUyRnZpZXcuZG8lM0ZzZWFyY2hZZWFyJTNEMjAxOCUyNnNlYXJjaEhha2dpJTNEMiUyNg%3D%3D (accessed March 19 2019).

[9] http://www.mtu.ac.kr/mtu/c3/sub6_2.jsp (accessed July 4 2018).

[10] http://www.chongshin.ac.kr/notice/shin/?mode=view&id=6220&group=0 (accessed July 4 2018).

이처럼 신학대학원에서 페미니즘 관련 과목이 개설되더라도 필수 과목이 아닌 선택과목으로 개설되기 때문에 해당 과목에 대한 개인적인 관심 주제가 아니면 의도적으로 수강신청 하기란 쉽지 않다. 심지어 페미니즘이나 탈식민주의 관련 과목이 아예 개설되지 않는 신학대학원의 목회자 후보생들은 페미니즘(Feminism)이나 탈식민주의(Postcolonialism) 관련 수업을 들을 수 있는 기회조차 주어지지 않는 매우 열악한 실정이라고 할 수 있다. 이러한 교육환경과 커리큘럼에 관련하여 강남순은 남성 중심적이며 서구 유럽 중심적 관점에서 구성된 교육과정으로 신학대학원에서 훈련받은 목회자들이 어떻게 목회현장에서 성차별 문제를 민감하게 대처할 수 있겠는가에 대한 비판을 면할 수 없다고 지적한다.[11]

앞에서 살펴본 것처럼 한국에 있는 신학대학원에서는 한국교회 미래를 이끌어 가야 할 목회자 후보생들에게 페미니즘(Feminism)과 탈식민주의(Postcolonialism)에 대해서 공부하고 배울 수 있는 기회를 거의 제공하지 않는 실정이다. 이러한 목회자 후보생들은 젠더 감수성이 떨어지거나 탈식민주의에 대한 이해가 부족할 수밖에 없다. 그리고 이는 목회자 후보생들이 교회 현장에서 가부장제 및 제국주의 지배 논리에 기초한 성차별적이며 식민주의적 설교를 할 수밖에 없는 구조적 문제로 이어진다고 볼 수 있다.

나 같은 경우 우리나라에 대한 일제 식민 통치에 대한 역사적 경험과 여전히 강대국들의 다양한 영향력 아래 있다는 사실을 알고 있으면서도 탈식민주의 이론과 탈식민주의 성서 해석 방법이 있다는 것을 2018 년 6 월 클레어몬트 신학대학원(Claremont School of Theology) 실천신학 목회학 박사과정 수업 중 하나인 김혜란의 ‘Conflict, Healing and Transformation in the Postcolonial World’ 수업을 통해서 비로소 알게 되었기 때문이다. 또한 한국의 가부장제 사회에서

[11] 강남순, *페미니즘과 기독교* 2nd (파주: 동녘, 2017), 338.

태어나 성장하면서 학습되고 내면화된 가부장적 질서와 가치를 갖고 목회를 하고 있던 나는 강남순의 'Gender-Related Conflict, Healing and Transformation in the Korean Church and Society' 과목을 통해 가부장제에 기초한 성차별적 언어와 사고가 무엇인지, 그리고 그것이 왜 문제가 되며 어떤 갈등을 일으키고 있는지, 누가 타자화 되어 소외당하고 있으며, 어떤 억압과 고통을 당하는지 비로소 인식하고 자각할 수 있었다. 이처럼 설교와 목회 현장에서 페미니즘과 탈식민주의는 모든 설교자와 목회자들이 깊은 관심을 갖고 심도 있게 다루어야 할 매우 중요한 실천신학적 담론이라고 할 수 있다.

B. 연구 목적

이런 문제의식을 기반으로 나는 그리스도인들의 신앙을 형성하는 요소들중에서 커다란 비중과 역할을 차지하는 설교를 본 연구 주제로 삼았다. 2013 년 한국인의 종교 생활과 의식조사 보고서에 의하면 한국의 그리스도인들은 현재 다니고 있는 교회를 선택한 가장 큰 이유로 지리적 접근성을 제외하면 목회자의 설교를 우선적으로 꼽았다. 또한 보고서에 따르면 1000 명 이상의 대형 교회의 경우에는 목회자의 설교를 최우선 요소로 고려한다고 응답했다.[12]

설교를 교회 선택의 중요한 기준으로 삼는 것은 한국의 그리스도인 뿐만이 아니다. 2017 년 3 월 9 일부터 29 일까지 여론조사를 실시한 후, 같은 해 4 월에 발표한 갤럽 조사에서 미국인 4 명 중 3 명은 그들이 교회를 출석하는 주된 이유가 설교라고 대답했다.[13] 이와 같이 교회와 목회에서 설교가

[12] 한목협, *한국기독교 분석리포트-2013 한국인의 종교생활과 의식조사 보고서* (서울: URD, 2014), 134-35.

[13] http://news.gallup.com/poll/208529/sermon-content-appeals-churchgoers.aspx (accessed October 29 2018).

차지하는 비중과 영향력은 결코 적지 않다. 그리고 이러한 현상은 미국교회와 한국교회 그리고 한인 이민 교회에서도 동일하게 나타난다. 바람직한 현상은 아니지만 설교가 목회와 교회의 중심에 있는 것이 현실이다. 이처럼 설교는 그리스도인들의 신앙 형성에 있어서 매우 중요한 영향을 끼치는 핵심요소중에 하나이기 때문에 연구 주제로 선택하였다.[14]

그런데 한국교회 많은 그리스도인들은 설교를 하나님의 말씀에 대한 객관적이며 가치 중립적인 뜻으로 받아들이는 경향이 있다. 다시 말하면 설교에는 설교자의 특정 가치관이나 이데올로기적 입장이 배제된 채 성서에 대한 객관적 해석만 담겨있을 것이라고 기대한다는 점이다. 그러나 지식사회학이나 비판이론의 분석에 따르면 과학적 근거를 지닌 학문적 객관성이란 존재하지 않는다. 그러므로 모든 지식에는 특정한 지식의 창출자가 지닌 가치관이나 사회적 정황이 지식창출 과정에서 작동하게 되어 있다. 따라서 '절대적'이 아닌 '관계적 지식'(relational knowledge)만 존재한다.[15] 예를 들어 여성이 자신의 성(性 과 무관하게 객관적으로 성서를 해석한다고 말한다면 이미 그것 자체가 매우 이상한 일이 되어버린다. 반대로 남성 역시 자신이 남성 중심적 해석을 인식하지 못한 채 객관적 혹은 중립적 입장에서 성서를 해석한다고 한다면 아이러니하게도 그것만큼 주관적 혹은 가치 편향적인 일은 없다.[16] 그러므로 설교자는 기존의 사회질서나 구조를 유지 및

---

[14] 그리스도인의 신앙을 형성하는 또 다른 중요한 요인은 '찬송가' 라고 할 수 있는데, 찬송가에 담긴 제국주의 사상과 관련해서는 다음을 참조하라. 조인형, "찬송가 속에 담긴 제국주의 사상," in *제국의 신*, ed. 성공회대학교 신학연구원 (서울: 동연, 2016), 109-22. 또한 찬송가에 대한 탈식민주의적 접근과 관련해서는 HyeRan Kim-Cragg, *Story and Song: A Postcolonial Interplay between Christian and Education Worship* (New York: Peter Lang, 2012), 6 장을 참조하라.

[15] 강남순, *페미니즘과 기독교*, 274.

[16] 유연희, *이브에서 에스더까지: 성서 속 그녀들* (서울: 삼인, 2014), 60.

강화하거나 아니면 변혁적 사회구조를 제시하는 성서해석을 수반할 수밖에 없다. 이러한 맥락에서 성서 해석은 해석자가 의도하든 의도하지 않든 '정치적 행위'에 속한다.[17]

나는 이와 더불어 설교자가 설교를 하는 것 역시 '정치적 행위'에 속한다고 본다. 즉 설교 시간은 하나님의 은혜로운 말씀을 듣는 시간이기도 하지만 동시에 "설교의 정치학"(Politics of Preaching)[18]이 작동되는 시간이기도 하다. 즉 성서 읽기가 '정치적 행위'인 것처럼, 모든 설교는 '정치적 행위'이다. 어떤 사람들은 어떤 설교자가 설교 시간에 정부 정책이나 민감한 정치적 이슈에 대해서 옹호 내지 비판한다면 이를 가지고 소위 '정치적 설교' 라고 주장하곤 한다. 그러나 반드시 정부 정책이나 민감한 정치적 이슈에 대한 직접적인 발언만이 소위 정치적 설교가 되는 것은 아니다. 성서를 읽거나 해석하는 것 자체가 '정치적 행위'인 것처럼, 성서 본문을 해석하여 회중들에게 전달할 때는 설교자의 특정 가치나 관점이 반영될 수밖에 없기 때문에 사실상 모든 설교는 '정치적 행위'일 수밖에 없다.

그렇다면 여기서 말하는 '설교의 정치학'이란 무엇을 의미하는가? 내가 이해하고 있는 설교의 정치학이란 "성서에 대한 해석학적 작업을 통해 특정 메시지를 전달함으로써 기존의 사회구조 및 질서를 유지 및 강화하거나, 반대로 기존의 사회구조 및 질서를 변혁하고자 하는 행위"이다. 이러한 설교의 정치학에 기초하여 가부장적 설교를 정의한다면 가부장적 설교란 "가부장적 지배 논리와 권력구조를 유지 및 확대 재생산하는 메시지" 라고 할 수 있다. 또한 식민주의적 설교란 "남성과 여성, 지배자와 피식민지인 등 지배와 종속의 권력 구조 관계를 공고히 하는 메시지" 라고 할 수 있다. 결국 탈식민주의 페미니스트 설교란 "가부장제 및 식민주의처럼 지배와 종속의 지배논리와 권력구조를

---

[17] 강남순, *페미니즘과 기독교*, 275.

[18] 나는 이 용어를 프란츠 알트의 저서 제목에서 영감을 얻었다. Franz Alt, *Frieden ist möglich–Die Politik der Bergpredigt 산상설교의 정치학*, trans. 남정우 (서울: 보리, 1988).

유지 및 확대 재생산하려는 일체의 시도에 대한 저항과 상호 해방을 위한 메시지" 라고 정의할 수 있다. 그러므로 인식하든 인식하지 못하든 설교자는 설교라는 '정치적 행위'를 행하고 있는 것이다.

문제는 '정치적 행위'인 설교가 회중들에게 끼치는 영향력이다. 설교자는 설교라는 공적 행위를 통해서 목사가 지닌 권위를 가지고 자신의 가부장적 질서와 식민주의적 지배 이데올로기의 사고와 가치를 다른 사람들에게 일방적으로 전달할 수 있다. 또한 성차별과 식민주의 지배를 합리화하는 설교를 듣는 그리스도인들은 일방적으로 그 메시지에 노출되어 직간접적인 영향을 받게 된다. 그리고 자신의 사회적 위치로 돌아가 주변 사람들에게 가부장제와 제국주의적 가치와 사회구조를 유지 및 확대 재생산해내는 역할을 할 수도 있다.

이렇게 될 경우 가부장적 식민주의 설교의 영향을 받은 그리스도인들은 성평등[19]을 추구하며 상호의존성을 지향하는 탈식민주의 시대의 교회와 사회구성원들과 필연적으로 갈등을 빚을 수밖에 없게 된다. 그렇지 않아도 한국교회는 이미 담임목사직 세습이나 재정비리, 성범죄 등 여러가지 비윤리적인 문제들로 인해 사회적 지탄의 대상이 되었다. 그런데 가부장제와 제국주의의 지배와 종속 논리에 근거한 성차별적이며 식민주의적 설교는 사회 구성원들과 더욱 큰 갈등을 부추길 수 있는 위험이 있으며, 교회의 존재 자체를 더욱 위태롭게 할 수도 있다고 생각한다. 이러한 고민은 결국 어떻게 하면 한국교회 설교자들이 '다름'으로 인한 '차별'을 정당화하며 지배구조 및 논리를 합리화하는 '가부장적 식민주의 설교'를 넘어서, 모든 사람이 성(性), 인종, 종교, 장애, 계급 등

[19] 나는 '양성평등'이라는 용어보다 '성 평등'이라는 용어를 사용하고자 한다. 그 이유는 '양성평등'이라는 용어는 '여성'과 '남성'이라는 두 성만을 가리키는 '제한적인 언어'이기 때문이다. 나는 여성과 남성뿐만 아니라 '성적 지향이 다른 이들'도 포함하고자 하는 의미에서 '포괄적인 언어'로 '성 평등'이라는 용어를 쓰고자 한다.

다름으로 인해 어떠한 차별도 받지 않고 인간의 존엄성과 가치를 인정하며 상호의존적 관계를 지향하는 '탈식민주의적 페미니스트 설교'를 지향하도록 할 수 있을까? 라는 연구 주제로 이어졌다.

그렇다면 본 연구에서 나는 왜 설교 전문이 아니라 설교 예화를 연구 대상으로 삼았는가? 물론 설교 원고 전문을 연구 대상으로 삼을 수도 있지만 설교에서 예화가 차지하는 역할을 고려한다면 설교 예화를 연구 주제로 삼는 것 역시 커다란 의미가 있다고 할 수 있다. 정장복에 따르면 예화는 설교에 있어서 절대적으로 필요한 것이며, 예화가 있어야 할 이유와 효과에 대하여 첫째, 메시지의 명확하고 구체화시키는 역할을 하며 둘째, 회중의 흥미를 유발시키는 촉매제 역할을 하며 셋째, 메시지의 기억을 도우며 넷째, 계층을 포괄하는 언어로서의 역할을 수행하며 다섯째, 회중에게 여유를 공급하는 역할을 담당하며 마지막으로, 예화는 이성적으로 깨달은 진리를 실천하는 다리 역할을 한다고 주장한다.[20]

또한 주승중은 설교에서 예화를 사용하는 이유를 다섯 가지로 주장하는데, 첫째 예화는 진리에 대한 이해를 도와주며 둘째, 예화는 사람들이 진리에 대한 관심을 갖도록 하기 위한 가장 좋은 수단 중에 하나이다. 셋째, 예화는 진리를 오랫동안 기억할 수 있게 해주며, 넷째 예화는 진리가 일상 생활과 밀접하게 연결되어 있음을 입증해주며, 마지막으로 예화는 들은 바 진리에 대해서 무엇인가를 느끼도록 해주며, 자기가 느낀 그것을 실천하도록 유도하기 때문이라고 설명한다.[21] 그러므로 그는 예화나 인용구를 "설교의 마른 뼈에 살을 붙이는 역할을 하는 중요한 것"[22]이라고 말한다.

나아가 나는 설교자가 어떤 예화를 선택하였는지, 예화의 주제나 내용을 통해서 설교의 메시지뿐만 아니라 그 설교자의 신학이나 세계관, 특정한 사회적 • 정치적 이슈에 대한 입장도 충분히

---

[20] 정장복, *한국교회의 설교학개론* (서울: 예배와설교아카데미, 2011), 270–73.
[21] 주승중, *성경적 설교의 원리와 실제* (서울: 예배와설교아카데미, 2006), 388–89.
[22] Ibid., 387.

유추할 수 있다고 본다. 예를 들어 정용섭은 이동원의 설교를 비평하면서 그의 미국 일색의 설교 예화를 근거로 이동원의 존재론적 토대나 사유 체계가 뿌리깊은 미국 사대주의적 가치관에 기반하고 있음을 지적하기도 하였다.[23] 이처럼 예화가 설교에서 차지하는 비중과 역할이 매우 중요할 뿐만 아니라 설교자의 신학적 토대나 사유체계까지도 유추할 수 있다는 점에서 연구 주제로서 충분한 가치와 의미가 있다고 본다.

그렇다면 어떻게 하면 한국교회 설교자들이 가부장제 및 제국주의적 지배 이데올로기에 기초한 가부장적 제국주의/식민주의적 설교를 넘어서 성평등을 이루며 상호의존성을 지향하는 탈식민주의 페미니스트 설교 패러다임을 향해 나아가도록 할 수 있을까? 이를 위해 나는 미래의 대한예수교장로회 통합측 교단의 강단을 책임지고 이끌어갈 목회자를 양성하는 장신대에서 2018 년 10 월 31 일에 실시한 제 29 회 장신설교대회 본선 진출자들의 설교를 예화중심으로 분석하여 검토하였다. 이 연구 논문의 제안서를 작성할 당시에는 2007 년부터 2017 년까지 설교대회 최우수상[24] 수상자들의 설교를 분석하려고 하였다. 특별히 설교대회 최우수상 수상자들의 설교 예화를 분석대상으로 삼으려고 했던 이유는 첫째, 그들이 설교대회라는 공식적인 행사에서 최우수상이라는 뛰어난 성적을 거두었기 때문이었다. 둘째, 그들은 설교 대회 심사위원들의 검증을 이미 한번 받았기 때문에 분석대상으로서 가치가 충분히 있다고 보았다. 마지막으로 최우수상을 거든 수상자들은 앞으로 통합측 교단만이 아니라 한국교회의 강단에서 좋은 영향력을 끼칠 수 있는 훌륭한 설교자들로 성장할 수 있는 가능성이 있다는 기대감 때문이었다.

---

[23] 정용섭, *설교와 선동사이에서* (서울: 대한기독교서회, 2007), 132–36.

[24] 장신대 설교대회 시상내역으로는 최우수상 1 명, 우수상 1 명, 장려상 3 명에게 소정의 장학금과 상패를 지급하고 있다. 또한 공식적인 시상은 아니지만 최우수상 수상자에게는 장신대 채플에서 설교할 수 있는 기회가 주어진다.

그러나 논문을 준비하면서 설교대회 주관부서인 교회와 커뮤니케이션 연구부의 최진봉 교수를 통해 '설교대회'가 안고 있는 긍정적인 측면과 함께 부정적 측면이 있다는 사실을 알게 되었다. 먼저 설교대회는 그 취지대로 미래 한국교회 강단을 이끌 설교자를 발굴하고, 설교사역의 회복이라는 긍정적 측면이 있다. 나는 제 29 회 장신설교대회에 참석하여 설교대회의 현장성을 직접 경험하였다. 참가자들의 설교가 모두 끝난 뒤 대표 심사위원은 학생들에게 개별적인 평가와 조언을 해주었다. 이는 학생들의 부족함을 비판하고 지적하기보다는 격려하고 응원해주는 내용이 더 많아서 평가받는 학생이나 이를 지켜보는 다른 학생들에게도 매우 유익한 시간이었다.

그러나 과연 설교자를 발굴하고 설교사역의 회복이 이런 '설교대회'라는 행사를 통해서 이루어질 수 있는 지는 의문이다. 왜냐하면 설교대회 자체에 반감을 갖고 있는 학생들이 의외로 많으며, 대다수의 학생들은 이런 설교대회에 그다지 관심이 없기 때문이다. 제 29 회 설교대회에 지원한 전체 학생 수는 26 명이었다. 그리고 설교대회 당일 행사에 참석한 참석자 수는 기껏해야 50~60 명 정도였다. 그 중에 8 명은 설교자들이었고, 10 명은 심사위원들과 조교들이었으며, 나머지 참석자들은 대부분 대체수업으로 참석한 학생들이었다.

또한 설교대회에 지원하는 학생들 중 일부는 예배설교학 전공을 목표로 대학원 진학을 염두에 두고 참가한 학생들이었다. 예배설교학을 전공으로 대학원 진학을 희망하는 학생들에게 설교대회는 전공 과목 교수들에게 자신의 존재감을 선보이고 증명해 보이는 일종의 '비공식적 입학'시험과도 같은 기능을 하고 있는 실정이다. 설교대회가 설교자를 발굴하고 설교사역의 회복이라는 취지는 무색해진 채, 그저 대학원 진학을 위한 수단으로 변질되었다는 비판에서 자유로울 수 없다. 또한 차등을 두어 시상을 한다는 것에 대한 부정적 시선 또한 존재한다는 것이다. 하나님의 말씀을 전하는 설교사역에 과연 점수를 통해 등수를 나누고, 누가 제일 잘 했고 누가 제일 못했는지를

결정할 수 있냐는 지적이다. 나 역시 처음 논문 제안서에서 연구참여자를 설교대회 최우수상 수상자들로 고려한 이유도 1 등이라는 상징성과 동시에 '1 등주의'에 대한 환상 때문이었다고 할 수 있다.

결국 나는 고심 끝에 연구 참여자를 2007 년부터 2017 년 설교대회 최우수 수상자들이 아닌 2018 년에 열린 제 29 회 설교대회 본선 참가자들로 변경하기로 결정하였다. 그 이유는 최우수 수상자들의 설교를 분석하는 것도 유의미한 작업이겠지만, 설교대회 참가 학생들을 연구 참여자로 하는 것이 훨씬 더 설교대회의 취지에 더 부합한다는 판단 때문이었다. 또한 나는 이번 설교대회에 직접 참관해서 모든 설교자들의 설교를 직접 들을 수 있었다. 한마디로 설교의 현장성을 고스란히 느낄 수가 있었다는 장점이 있다. 그리고 설교대회 참가자들은 모두 신학대학원에 재학중인 학생들이기 때문에 본 연구에 흥미를 갖고 좀더 나은 설교자가 되고자 하는 마음으로 기꺼이 연구 참여에 동의해 줄 것이라는 기대감이 들었다. 무엇보다도 이번 설교대회 참가자들이 연구 참여자로 참여한다면 원자료를 쉽게 구할 수 있다는 이점이 있으리라는 생각이 들었다. 이러한 이유들 때문에 나는 2018 년 10 월 31 일에 있었던 제 29 회 장신설교대회 참가자들의 설교 원고에 나타난 예화를 분석하였다.

나는 장신설교대회 참가자들의 설교 원고와 더불어 설교대회 심사기준 자료도 분석대상으로 삼았다. 왜냐하면 심사기준에 가부장제 및 제국주의 지배 이데올로기와 관련된 평가 항목의 유무는 설교대회에 참가하는 참가자들이 설교 원고를 작성하거나 설교할 때에 필연적으로 큰 영향을 끼칠 수밖에 없기 때문이다. 예를 들어서 심사기준에 성차별적 해석이나 표현은 없는가? 또는 제국주의적 지배 구조를 합리화하는 내용이나 요소는 없는가? 라는 항목이 있다면 설교대회 참가자들은 설교를 준비하면서 이 항목에 비추어서 의식적으로 자기검열을 할 수밖에 없기 때문이다. 만약 심사기준에

이런 성차별적 또는 식민주의적 표현이나 내용이 빠져 있다면 설교대회 참가자들은 이 부분에 대해서 의식적으로 고민하지 않을 가능성이 클 수밖에 없다.

나는 이 연구를 통해 설교 대회 참가자들의 설교 예화에 내재되어 있는 가부장적이며 식민주의적 내용들은 무엇인지 도출해 내고자 하였다. 그리고 왜 이러한 설교 예화를 사용하는지 그 원인에 대해서도 분석하고자 하였다. 이를 토대로 향후 나의 연구 참여자들이 가부장제와 제국주의에 근거한 지배와 종속 담론, 그리고 지배자들의 권력 구조를 강화하는 '가부장적 제국주의/식민주의 설교'를 지양하고 '탈식민주의 페미니즘 설교' 패러다임으로의 전환하도록 촉구하고자 한다. 왜냐하면 식민주의적 설교 예화는 성평등을 지향하며 상호의존성을 추구하는 탈식민주의 시대에 교회와 사회 구성원들과 필연적으로 갈등을 일으킬 수밖에 없기 때문이다.

결론적으로 나는 '가부장적 제국주의/식민주의 설교'로 인한 성차별과 식민 지배로 인한 갈등을 치유하고, 상호의존적 사회로의 변혁을 이루는데 탈식민주의 페미니즘 설교가 하나의 대안이 될 수 있음을 확신한다. 이러한 연구 목적에 의해 나의 연구는 실천신학에 속하는 논문으로, 실천신학 분야에서도 특히 설교학과 페미니즘, 그 중에서도 탈식민주의 페미니즘(Postcolonial Feminism)에 속한다고 할 수 있다.

C. 문헌자료의 평론적 검토

이 장에서는 나의 연구 주제와 밀접한 관련이 있는 자료들을 검토하고자 한다. 이를 통해 나의 논지가 다른 연구들과 어떤 유사성과 차별성이 있는지, 그리고 나의 논지에 대한 이론적 근거는 무엇인지 밝히고자 한다. 먼저 나는 나의 연구 주제와 관련하여 어떤 유사한 연구들이 있었는지 선행연구를 실시하였다. 장신대 도서관 홈페이지 자료검색에서 '설교'와 '예화'를 키워드로

학위논문을 검색한 결과 총 11 개의 논문이 검색되었다.[25] 그리고 검색된 논문들의 주제는 대부분 설교에서 예화의 역할과 효과, 그리고 한계 등에 대해서 다루었다.[26] 다만 김기수만이 설교 예화로서 설교자의 1 인칭 사용에 대해서 연구[27]하였을 뿐 설교 예화를 '상호의존성'과 '탈식민주의 페미니즘'의 관점에서 연구한 논문은 한 편도 없었다.

또한 장신대 도서관 홈페이지에서 '탈식민주의'라는 단어로 2007 년~2017 년 발표된 학위논문을 검색해 본 결과 기독교 선교와 선교 패러다임을 탈식민주의적 관점으로 쓴 이규대[28]와 김희영[29]의 논문 2 편만이 검색되었다.[30] 이것은 일반 학계에서 탈식민주의에 대한 연구가 매우 활발하게 진행되고 있는 것과는 달리 신학계, 특히나 장로교 통합측 교단에서는 탈식민주의와 연관된 연구작업이 매우 빈약하다는 사실을 반증하고 있다.[31] 또한 장신대 도서관 홈페이지에서 '설교'라는

[25] 장신대 도서관 홈페이지, http://library.puts.ac.kr/ArgosCMS2/Argos.do?mid=DetailSearch (accessed August 31, 2018).

[26] 설교 예화에 관한 최근 10 년 이내 학위 논문으로는 이용우, "설교에서의 예화의 역할에 관한 연구" (M.Div. thesis, 합동신학대학원대학교 석사학위논문, 2003)와 신영수, "설교를 위한 예화의 효과적 사용에 관한 연구" (Th.M. thesis, 협성대학교 신학대학원 석사학위논문, 2000)가 있다.

[27] 김기수, "설교 예화로서 설교자의 1 인칭 사용에 대한 이해와 방법" (Th.M. thesis, 성결대학교 신학대학원 석사학위논문, 2003)

[28] 이규대, "탈식민주의 관점에서 본 인도네시아 이슬람 운동과 기독교 선교" (Th.D. diss., 연세대학교 연합신학대학원, 2014)

[29] 김희영, "탈식민주의가 선교에 미친 영향: 선교 패러다임의 변화의 관점에서" (M.Div. thesis, 장로회신학대학교 신학대학원 석사학위논문, 2012)

[30] 장신대 도서관 홈페이지 http://library.puts.ac.kr/ArgosCMS2/Index.do, (accessed July 10, 2018).

[31] DBpia 상세검색에서 논문명을 '탈식민주의'로 2007 년부터 2017 년까지 최근 10 년동안 발표된 학술지 논문을 검색한 결과 총 253 개의 논문이 검색되었으며, 해당 분야는 인문학 203 개, 사회과학 37 개, 예술체육 9 개, 공학 3 개, 교양 1 개였다. 인문학에서도 세부 분야로 나눠서 살펴보면 종교학/신학에서 17 개의 논문이 검색되었고. 이는 미미하게나마 탈식민주의 이론을 신학적으로 적용하려는 노력이라고 본다. http://www.dbpia.co.kr.libproxy.puts.ac.kr/SearchResult/AdvancedSearch?AdvancedSearchType=TOTAL&Collection=0&SearchMethod=2&SearchOption=1&SearchKeyword=%ED%83%88%EC%8B%9D%EB%AF%BC%EC%A3%BC%EC%9D%98&SearchOper=1&category=002008&PublishDate=4&PublishSttDate=2007&PublishEndDate=2017 (accessed July 10, 2018).

검색어로 1997 년부터 2017 년까지 20 년간의 학위논문을 검색한 결과 총 540 개의 논문이 검색되었다.[32] 검색 결과 한국교회의 유명한 남성 목회자들의 설교를 연구한 논문은 여러 편 있었다.[33]

이에 반해 김경동만이 1990 년대 이후 급성장한 교회 설교자의 설교를 연구하였는데 이찬수, 이동원 목사와 더불어 김양재 목사의 설교를 연구하였다.[34] 이는 여성 설교자의 설교를 연구대상으로 삼은 유일한 경우였다. 이러한 현상은 연구 대상이 대부분 남성 설교자들이라는 점에서 연구자들이 얼마나 가부장적 사고에 치우쳐져 있는지를 단적으로 보여주는 사례라고 할 수 있다. 물론 이처럼 연구대상이 남성 중심적일 수밖에 없는 이유는 일부 소형교회나 민중교회회를 제외한 한국교회 강단 자체가 남성 설교자들이 절대 다수인 현실과 무관하지 않기 때문이라고 할 수 있다.

이와는 달리 전현경은 언어학적 이론을 바탕으로 한국교회의 설교 속에 나타난 성차별적인 언어 폭력이 어떻게 여성들에게 작용하고 있는지 분석하였다.[35] 이 연구는 설교를 성차별적 언어의 관점에서 접근한 국내 최초의 학위 논문이라고 할 수 있다. 전현경은 남성 중심적 설교는 여성을 향한 해방의 말씀이 아니라 여성을 향한 '언어폭력'이라고 주장한다.[36] 이 연구는 남성중심 성차별적 언어 사용에 대한 비판적 분석을 통해 남성 설교자들로 하여금 성차별적 언어사용에 대한 각성을 일으켰다는 점에서는 의미 있는 연구였다고 생각한다.

---

[32] 장신대 도서관 홈페이지 http://library.puts.ac.kr/ArgosCMS2/Index.do (accessed June 7, 2018).

[33] 남성 목회자 설교 연구 논문으로는 김용호, "옥한흠 목사의 설교에 대한 연구" (Th.M. thesis, 장로회신학대학교 대학원, 2017), 구제민, "하용조 목사의 설교에 대한 연구" (Th.M. in 예배 · 설교학 thesis, 장로회신학대학교 목회전문대학원, 2016), 김명서, "김장환과 신현균의 설교 비교연구" (Th.M. in 예배 · 설교학 thesis, 장로회신학대학교 목회전문대학원, 2012), 채민철, "청파 박종순 목사의 설교연구" (Th.M. in 예배 · 설교학 thesis, 장로회신학대학교 목회전문대학원, 2011)이 있다.

[34] 김경동, "1990 년대 이후 급성장한 교회 설교자의 설교 연구: 이찬수, 김양재, 이동원 목사의 설교를 중심으로" (Th.M. thesis, 장로회신학대학교 대학원, 2015)

[35] 전현경, "성차별적인 언어를 통하여 여성을 억압하는 설교에 대한 분석" (M.Div. thesis, 감리교신학대학교 신학대학원, 1996)

[36] Ibid., 86.

또한 최현규는 여성신학을 공부하기 전 자신의 가부장적 설교를 질적 연구를 통해 분석하고 여성신학적 관점에서 성평등적 설교를 제시하였다.[37] 이는 한 목회자가 자신의 설교가 가부장적 설교였음을 인식한 뒤 성평등적 설교라는 새로운 패러다임으로의 전환을 시도하였고, 나아가 가부장제적 목회구조까지도 변혁을 이루고자 노력했다는 점에서 커다란 의미가 있다. 또한 강호숙은 개혁교회 내 성차별적 설교에 대해서 여성신학적 관점에서 연구하면서 성차별적 설교의 정의와 기준을 구체적으로 마련하였을 뿐만 아니라 예수의 복음적 설교와 가부장적 설교를 비교했다는 점에서 진일보한 연구라고 평가할 수 있다.[38] 이러한 연구들의 공헌은 한국교회 강단에서 가부장적 이데올로기에 근거한 성차별적 설교가 은연중에 행해지고 있음을 확인하고 대안을 제시했다는 점이다.

그러나 전현경과 최현규, 그리고 강호숙의 연구는 모두 설교 언어를 분석할 때 성차별적 언어를 통한 가부장적 구조만 분석하고 있다는 한계가 있다. 왜냐하면 여성의 억압과 차별은 가부장적 구조와 더불어 식민주의적 구조 안에서 동시에 작동되고 있기 때문이다. 그러므로 성차별적 설교를 분석할 때에는 여성들이 가부장적 구조뿐만 이 아니라 동시에 식민주의적 구조 안에서 겪을 수밖에 없는 폭력과 억압의 문제도 다뤄야 한다. 한마디로 이들의 여성신학적 관점이 탈식민주의 페미니스트 신학(Postcolonial Feminist Theology)까지는 아우르지 못하는 한계가 있다.

또한 남성중심 가부장제에 기초한 성차별적 설교에 대한 분석이나 비판적 연구들은 설교를 듣는 회중들을 단순히 생물학적 개념인 성(sex)에 근거하여 남성과 여성으로만 나누고 있다. 일부

---

[37] Hyun Kyu Choi, "Toward a Transforming Ministry: Analysis of Sermon from the Perspective of Gender Equality" (D.Min. Project, Claremont School of Theology, 2013)

[38] 강호숙, "개혁교회 내 성차별적 설교에 대한 여성 신학적 고찰-성차별적 설교의 정의와 기준 마련 및 복음적 설교에 대한 여성 신학적 접근," *한국기독교신학논총*, vol. 102, no. October (2016): 301-26.

페미니스트들은 여성을 하나로 묶기 위한 전략으로 이런 본질주의(essentialism)를 선택하지만 오히려 이것은 장기적으로 볼 때 여성을 여전히 생물학적으로만 규정해버리는 오류를 범하게 된다.[39] 왜냐하면 변화하는 정체성으로서의 젠더(gender)란 단순히 생물학적 개념(sex)이 아니라 사회적 개념(social construct)이기 때문이다.[40]

이처럼 생물학적 성(sex)에 근거하여 회중을 남성과 여성으로만 구분하는 것은 이분법적 사고에 기초한 것으로, 신앙공동체안에는 남성과 여성뿐만 아니라 다양한 구성원이 상호의존하고 있다는 사실을 간과하고 있다. 이에 대해 김광호는 장애인과 비장애인이 혼합된 자신의 목회현장에서 전했던 자신의 설교를 관계 지향적인 상호의존 신학에 근거하여 분석한 뒤 장애인과 비장애인이 혼합된 교회의 건강한 공동체에 적합한 상호의존적 설교를 제시하였다.[41] 이는 기존의 인습적 설교 패러다임에서 벗어나 관계지향적 상호의존 신학에 기초하여 상호의존적 설교로 패러다임의 전환을 시도한 첫번째 연구로서 선구적인 역할을 했다. 동시에 한국교회 상황에서 장애인의 문제를 설교와 연결시켰던 점에서 큰 공헌을 했다. 그러나 김광호 역시 단순히 장애인과 비장애인의 상호의존성만을 연구함으로써 신앙공동체 안에 있는 구성원들의 젠더를 중심으로 한 다양한 정체성의 문제들을 상호의존적 탈식민주의 관점으로 광범위하게 포괄하지 못했다는 한계를 안고 있다.

D. 사용할 용어들의 정의

1. 질적 연구

[39] 강남순, *페미니스트 신학: 여성 • 영성 • 생명* (서울: 한국신학연구소, 2002), 53.

[40] HyeRan Kim-Cragg, "Motherhood as Self-Giving and Self-Receiving Relationship," *in Parenting as Spiritual Practice and Source for Theology: Mothering Matters*, ed. Claire Bischoff, Elizabeth O'Donell Gandolfo, and Annie Hardison-Moody (New York: Palgrave Macmillan, 2017), 134.

[41] Kim, Kwangho, "A Theolygy of interdependence as a basic for transforming preaching for persons with disabilities" (D.Min. Project, Claremont School of Theology, 2016)

김한별에 따르면 질적 연구에서 말하는 질(quality)은 "현상에 참여하고 있는 행위자들이 환경, 타인, 사건 등에 대해서 부여하고 있는 의미이자, 그러한 의미를 바탕으로 발생하는 행위의 의미를 뜻하는 것"[42]이라고 설명한다. 이러한 이해를 바탕으로 그는 질적 연구란 "이러한 개인의 경험을 온전히 이해하기 위해서 경험이 발생하는 상황적 조건에 대한 가공이나 통제를 배제한 채 자연스러운 조건에서 총체적으로 접근하는 것이 중요하다는 점을 강조하는 방법"[43]이라고 정의한다.

또한 박승민에 의하면 질적연구는 "참여자 각각의 주관적 경험자료를 통해 현상의 본질을 찾아가는 과정"이다.[44] 이에 나는 질적 연구를 "연구자가 연구 참여자들이 특정한 사례에 대하여, 자신의 세계와 행위에 대하여 어떤 의미를 부여하는지, 내부자적 시각과 현장 지향적인 연구방법을 통해 그들의 일상적 세계를 기술함으로써 새로운 개념이나 근거 이론을 발전시켜 나가려는 연구 방법"이라고 정의하고자 한다.

2. 제국주의 (Imperialism)

피터 차일즈(Peter Childs)와 패트릭 윌리엄스(Patrick Williams)는 제국주의를 "정치적 · 법적 · 군사적 통치의 보호 하에 이루어지는 무역과 상업의 확장과 팽창"[45]이라고 정의한다. 제국주의는 식민주의보다 더 큰 상위 개념으로, 존 맥클라우드(John Mcleod)는 피터 차일즈와 패트릭 윌리엄스의 주장에 동의하면서 제국주의를 "한 나라가 다른 나라를 경제적 · 군사적 면에서

---

[42] Ibid., 28.

[43] Ibid.

[44] 박승민, "근거이론," in *질적연구: 열다섯 가지 접근*, ed. 김영천 and 이현철 (서울: 아카데미프레스, 2017), 212.

[45] Peter Childs and Patrick Williams, *An Introduction to Post-Colonial Theory* (N.J.:Prentice Hall, 1977), 227, quoted in John McLeod, *Beginning Postcolonialism 탈식민주의 길잡이*, trans. 박종성 (서울: 한울, 2016), 23.

합법적으로 통치하는 것을 지지하는 이데올로기적 개념"[46] 이라고 정의한다. 또한 마릴린 레게(Marilyn J. Legge)는 제국주의를 "약소국과 빈국에 대한 강대국의 억압과 착취"[47]라고 말한다. 나는 제국주의를 "강대국이 약소국에 대하여 정치 · 군사 · 경제 · 문화적인 면에서 지배와 종속을 합법화함으로써 억압과 착취를 합리화하는 지배 논리와 권력구조화"로 정의한다.

3. 식민주의 (Colonialism)

존 맥클라우드(John McLeod)는 식민주의를 "제국주의 이념에서 생겨났으며, 특히 하나의 민족 집단이 새로운 지역에 정착하는 것에 관심을 갖는 실행의 한 형태"[48]라고 말한다. 그러나 식민주의에 대한 그의 이러한 정의는 식민주의를 단순히 정착 식민주의(settler colonialism) 유형으로 국한시키는 한계가 있다. 왜냐하면 제국주의 형태중에는 일본이 한국을 식민화하고, 영국이 인도를 식민화 한 것처럼 식민 지역에 정착하지 않으면서도 자원을 약탈하기 위한 수단으로 식민화 하는 외부 식민주의(external colonialism) 유형도 있기 때문이다.

엘레케 뵈머(Elleke Boehmer)는 식민주의를 "영토에의 정착, 자원의 약탈과 개발, 그리고 점령지 토착민들을 다스리려는 시도"[49]라고 정의한다. 박종성은 식민주의를 "힘이 센 나라가 무력으로 자신보다 약한 나라의 땅을 침략하여 정복하고, 그곳의 물적 · 인적 자원을 약탈하며, 자국민을 이주시켜 지배하고 통치하는 행위 및 이념을 일컫는다"[50]고 정의한다. 정형철은 식민주의가

---

[46] Ibid., 22.

[47] Marilyn J. Legge, "제국주의(Imperialism)" in *Dictionary of Feminist Theologies 여성신학사전*, ed. Letty M. Russell and J. Shannon Clarkson, trans. 황애경 (서울: 이화여자대학교 출판부, 2003), 330.

[48] John McLeod, *탈식민주의 길잡이*, 22.

[49] Ibid., 23-24 에서 재인용.

[50] 박종성, *탈식민주의에 대한 성찰* (서울: 살림, 2011), 4.

일반적으로 “타민족의 영토에 대한 강제적 침탈과 통치”[51]를 뜻하지만, 그 개념을 확대하여 “타인에 대한 비합리적 억압과 지배를 정당화하는 이데올로기”라고 정의한다. 예를 들어 클라우디아 폰 벨로프(Claudia von Werlhof)와 다른 저자들이 공저한 *여성, 최후의 식민지 Woman: the Last Colony* 라는 책의 제목이나[52] 윤혜린의 “현실세계에서도 여성의 지위는 이미 최후의 식민지로 속박되는 역사를 떨치지 못하고 있다”[53]는 진술도 확대된 식민주의 개념으로 볼 수 있다. 또한 강남순은 어른들의 기준과 관점에 맞는 않는 어린이들의 생각이나 행동을 통제하기 위해 ‘비정상의 표지’라는 딱지를 붙이는 행위는 생물학적 어른들이 생물학적 아이들을 식민화 하는 것이라고 말한다.[54] 뿐만아니라 조한혜정은 “자신의 문제를 풀어갈 언어를 가지지 못한 사회, 자신의 사회를 보는 이론을 자생적으로 만들지 못한 사회”[55]를 여전히 식민지라고 주장하는데, 이러한 주장들도 확대된 식민지 또는 식민주의 개념이라고 할 수 있다.

나는 식민주의를 “타자를 정형화하고, 다양한 수단과 방식을 통해 지배하고 억압하는 지배논리 및 권력 구조 체제”로 정의하고자 한다. 나는 식민주의와 제국주의가 개념적으로 유사점이 많으므로 이 두 용어를 큰 틀에서는 동의적 의미로 사용한다.

4. 가부장제 (Patriarchy)

---

[51] 정형철, *포스트콜로니얼리즘과 코스모폴리타니즘* (서울: 동인, 2013), 11.
[52] Ibid., 12.
[53] Ibid., 12 에서 재인용.
[54] 강남순, *정의를 위하여: 비판적 저항으로서의 인문학적 성찰* (서울: 동녘, 2016), 113.
[55] Quoted in 김지현 et al., *탈식민주의 얼굴들: 파농 • 사이드 • 바바 • 스피박* (서울: 역락, 2012), 49.

강남순은 가부장제를 “여성과 아이에 대한 남성 지배의 제도화된 구조”[56]라고 정의한다. 나아가 가부장제 사회란 가정의 우두머리로 남성을 두고 가장이 되어 가정 내 속한 모든 사람과 동물, 소유물에 대한 지배와 통치권을 행사할 수 있도록 합법화 및 합리화하는 의식과 제도화된 사회구조 및 제도가 정치, 경제, 사회, 종교 등 모든 차원에까지 확장된 사회구조 및 체계라고 할 수 있다.[57] 또한 로즈마리 류터(Rosemary Radford Ruether)는 “가부장제는 가족의 남성 수장이 가정 내 의존한 사람들을 지배하는 것을 합법화하고 강화하는 법적 · 사회적 · 경제적 · 정치적 관계의 제도”[58]로 정의한다. 거다 러너(Gerda Lerner)는 가부장제를 “가족 속에서 여성과 아이들에 대한 남성지배의 표명과 제도화, 그리고 사회에서 일반적인 여성에 대한 남성지배의 확대를 의미한다”[59]고 말한다. 나는 이러한 다양한 정의에 기초하여 가부장제를 “가정과 사회에서 남성의 지배와 우월성을 합리화하는 의식과 제도화된 구조”로 정의하고자 한다.

5. 상호의존성 (Interdependence)

무사 두베(Musa Dube)는 상호의존성을 “모든 사람들이 각자의 존엄성을 인식하고 인정해주는, 또 사람사이 관계적 상호 연결성을 강조하는 특성을 발휘하게 하는 전지구적/윤리적 책임”[60]이라고 한다. 강남순도 “한 개인이 성숙한 인간으로 발전하기 위해서는 성장과정에서 의존적 단계(dependent), 독립적 단계(independent)를 거쳐 상호의존적 단계(interdependent)로 나아가야

---

[56] 강남순, *페미니즘과 기독교*, 24.

[57] Ibid.

[58] Rosemary Radford Ruether, “가부장제,” in *Dictionary of Feminist Theologies 여성신학사전*, ed. Letty M. Russell and J. Shannon Clarkson, trans. 황애경 (서울: 이화여자대학교 출판부, 2003), 37.

[59] Gerda Lerner, *The Creation of Patriarchy 가부장제의 창조,* trans. 강세영 (서울: 당대, 2004), 413.

[60] Musa Dube, *Postcolonial Feminist Interpretation of the Bible* (St. Louis: Chalice, 2000), 15, quoted in HyeRan Kim-Cragg, “A Postcolonial Portrait of Migrants as Vulnerable and Resistant,” in *Practical Matters: A Journal of Religious Practices and Practical Theology* vol. 11 (Spring 2018): 6.

한다."[61]고 말한다. 이처럼 인간은 상호의존적 삶을 살 수밖에 없는 존재임에도 불구하고, 성(性)과 종교, 인종, 성 정체성, 계층 등이 다르다고 하여 상대방과 민족, 국가를 타자화하여 차별하고 억압하는 것은 불의이며, 도움을 주고받는 일을 거부하는 문제에 대해 실천 신학은 이에 대해서 학문적 주제로 깊이 있게 다뤄야 할 필요가 있다. 이에 나는 상호의존성을 "인간뿐 만이 아니라 생명이 있는 모든 존재들이 서로 도움을 주고받으며 살아가야 하고, 살아갈 수밖에 없는 삶의 필수불가결한 존재 방식과 이를 위한 윤리적 삶의 실천"이라고 정의하고자 한다.

6. 탈식민주의 (Postcolonialism)

탈식민주의 시대는 인도가 1947 년 대영제국으로부터 정치적으로 독립한 것을 시작으로 1960 년대 말까지 다수의 피식민지 국가들이 독립을 이루면서 본격적으로 시작되었다.[62] 그리고 마침내 1997 년 7 월 1 일 영국의 홍콩 반환을 통해 식민주의 시대는 역사적으로 종결되었다. 그러나 식민 지배를 받았던 국가들이 정치적 독립을 이루었다고 해서 그들이 식민의 고통에서 완전히 해방된 것이 아니며, 식민의 상황이 완전히 끝난 것도 아니었다. 왜냐하면 비록 식민 지배를 받았던 국가들이 정치적으로 독립을 이루긴 했지만, 이전의 식민 지배적 부정의들은 종식되지 않고 현재에도 계속되고 있기 때문이다. 이러한 상황과 현상을 탈식민주의 이론에서는 '탈식민주의 환경(condition)'이라고 부른다.[63] 그래서 탈식민주의 용어에서 '탈'(Post)은 한때 식민 지배를 받았던 국가들의 정치적 독립이후에도 여전히 지속되고 있는 식민주의적 행태들을 문제 삼는 표현이다.

---

[61] 강남순, *페미니즘과 기독교*, 42.

[62] Bill Ashcroft, Gareth Griffiths, and Helen Tiffin, *The Empire writes back: Theory and Practice in Post-Colonial Literatures* (London: Loutledge,1989), 2.

[63] Kim-Cragg, HyeRan. "A Postcolonial Portrait of Migrants as Vulnerable and Resistant." *Practical Matters: A Journal of Religious Practices and Practical Theology* 11 (Spring 2018): 3-4.

그러므로 탈식민주의 사상가들은 "제국주의가 식민지 없이도 여전히 지속되는"[64] 방식들을 부각시킨다.[65]

무사 두베는 탈식민주의란 "식민화 과정의 시작에서부터 정치적 독립을 위한 투쟁을 거쳐, 독립을 성취하고, 현재의 신식민주의 현실에 이르기까지 현대의 역사를 기술하기 위해 지어낸 용어"[66]라고 말한다. 이종록은 탈식민주의를 "제국주의의 식민지 지배를 통해서 형성된 중심부와 주변부의 주종관계를 깨뜨리고, 주변부가 중심부와 등등한 위치로 부상하는 것을 의미한다"[67]고 말한다. 나는 탈식민주의를 "지배 이데올로기를 전복 또는 해체함으로써 지배자와 피지배자의 이항대립적 관계를 넘어서 상호의존적 관계형성을 위한 담론과 실천" 이라고 정의하고자 한다.

7. 탈식민주의 페미니스트 신학 (Postcolonial Feminist Theology)

탈식민주의 페미니스트 신학은 '탈식민주의'와 '페미니스트 신학'이 결합된 신학이라고 할 수 있다. 나는 탈식민주의(Postcolonialism) 용어를 정의하면서 탈식민주의란 "억압과 착취를 낳는 지배 이데올로기를 해체 또는 전복시킴으로써 지배자와 피지배자의 이항대립적 관계를 넘어서 상호의존적 관계형성을 위한 일체의 노력이나 시도" 라고 정의하였다. 그렇다면 페미니스트 신학(Feminist Theology)이란 무엇인가? 강남순은 페미니스트 신학(Feminist Theology)을 우리말로

---

[64] Ann McClintock, "The Angel of Progress: Pitfalls of the Term 'Postcolonialism,'" in *Colonial Disclosure and Post-Colonial Theory: A Reader*, eds. Patrick Williams and Laura Chrisman (New York: Columbia University Press, 1994), 295, quoted in HyeRan Kim-Cragg, "A Postcolonial Portrait of Migrants as Vulnerable and Resistant," 4.

[65] Ibid., 3-4.

[66] Musa W. Dube, *Postcolonial Feminist Interpretation of the Bible,* 15, quoted in Letty M. Russell. *Just Hospitality-God's Welcome in a World of Difference 공정한 환대*, ed. J. Shannon Clarkson and Kate M. Ott, trans. 여금현. (서울: 대한기독교서회, 2012), 57.

[67] 이종록, *성서와 반제국주의: 하나님은 제국주의를 미워하신다* (파주: 한국학술정보㈜, 2006), 93.

번역된 ‘여성신학’이란 용어에 정치성이 결여되어 있다는 이유로 우리말로 번역하지 않고 그대로 사용한다. 왜냐하면 페미니스트 신학(Feminist Theology)을 ‘여성신학’이라고 번역할 경우 ‘여성신학’은 ‘여성에 의한 신학’, ‘여성을 위한 신학’, ‘여성적 신학’ 또는 ‘여성 중심적 신학’으로 해석될 수 있으며, 이것은 페미니스트 신학에 대한 오해와 왜곡을 낳을 가능성이 있을 뿐만 아니라 분명한 정치적 진술과 관점이 드러나지 않고 있다는 점에서 문제가 있다는 것이다.[68] 강남순의 주장에 따라 나 역시 ‘페미니스트’라는 용어를 우리 말로 번역하지 않고 용어 그대로 사용하고자 한다. 강남순은 페미니스트에 대한 정의를 다음과 같이 내리고 있다:

> 가부장제적 성차별주의에 근거하여 구성된 가치관, 제도, 구조, 의식 등에 대하여 근원적인 비판을 하면서, 가부장제가 단순히 남성에 의한 여성 지배와 억압의 차원뿐만 아니라 강자-약자, 제 1 세계-제 3 세계, 백인-비 백인, 부자-가난한 자, 본토인-이방인, 이성애자-동성애자, 그리고 더 나아가서 인간-자연 등 이 세계에 존재하는 모든 종류의 관계들 속에 지배와 종속의 논리를 정당화하고, 지속하게 하는 위계적 지배 논리의 근거가 되어 왔다는 인식을 하는 이들이다.[69]

따라서 ‘페미니스트’가 궁극적으로 추구하는 것은 여성뿐만 아니라 인종, 성별, 계층의 차이를 넘어서는 모든 존재들의 평등이라고 주장한다.[70] 강남순은 이러한 인식론적 바탕 위에서 페미니스트 신학을 “신학적 언어와 상징 구조들의 남성중심성, 그리고 여성-남성에 대한 인식의 고정화와 정형화들을 비판하고 그것으로부터 야기된 전통 신학과 기독교 전통에서의 여성 배제의 가치관, 제도들, 구조화에 저항하며, 절대적이라고 간주되었던 것들을 철저히 ‘탈신비화’ 또는 ‘탈코드화’하는 담론”[71]이라고 정의한다.

---

[68] 강남순, *페미니스트 신학: 여성 · 영성 · 생명*, 책 제목에 관하여.
[69] Ibid.
[70] Ibid.
[71] Ibid., 25.

김성희에 의하면 두베의 탈식민주의 페미니스트는 “여성 해방의 문제가 단순히 독립된 이슈가 아니라 정치 · 경제 · 사회 · 문화의 모든 문제와 얽혀 있다는 것을 인식하고 있으며, 이것을 해결하기 위한 탈출구는 누구 하나를 희생시키고 다른 하나를 살리는 관계가 아닌 서로가 윈-윈(win-win) 할 수 있는 상호의존적인 해방을 추구하는 것”[72]이라고 말한다. 커스텐 홀스트 피터슨(Kirsten Holst Petersen)과 애너 러더포드(Anna Rutherford)는 여성이 식민주의와 가부장제 아래에서 억압을 동시에 어떻게 경험했는지에 대한 경험 방식을 언급하기 위해서 ‘이중의 식민화’라는 용어를 사용했다.[73] 이에 나는 탈식민주의 페미니스트 신학을 “가부장제와 식민주의라는 ‘이중의 식민화’ 구조 속에서 억압과 고통을 당하는 여성을 포함한 모든 존재들의 자유와 평등, 상호 해방을 위한 저항적 · 해방적 신학 담론 및 실천”이라고 정의한다.

E. 연구 참여자와 청중

1. 연구 참여자

나의 연구 주제는 ‘가부장적 제국주의/식민주의 설교’를 넘어서 ‘탈식민주의 페미니스트 설교’를 위한 제 29 회 장신설교대회 참가자들의 설교 예화를 중심으로 한 질적 연구다. 그러므로 연구 참여 대상자들은 제 29 회 장신설교대회 참가자들이었다. 장신설교대회는 미래 한국교회 강단을 이끌 설교자를 발굴하고, 설교사역의 회복이라는 취지로 시작한 대회로 나의 연구가 진행되던 2018 년에는 제 29 회를 맞이하였다.[74] 장신설교대회 주관부서인 교회와 커뮤니케이션 연구부에

[72] 김성희, “아프리카 신학자 무사 두베의 포스트콜로니얼 페미니스트 성서읽기,” in *21 세기 세계여성신학의 동향*, ed. 한국여성신학회 (서울: 동연, 2014), 139.

[73] John McLeod, *탈식민주의 길잡이*, 203.

[74] 제 29 회 장신설교대회는 2018 년 10 월 31 일 수요일 장신대 소양관 510 호에서 진행되었다. 설교대회 공지사항과 관련해서는 부록 I 을 참조하라.

따르면 제 29 회 설교대회에는 장신대 학생 중 총 26 명이 지원하였으며, 이중에서 1 차 예선을 통과하여 본선에 진출한 참가자들은 모두 8 명이었다. 나는 나의 연구 프로젝트에 대한 클레어몬트 신학대학원 기관윤리심사위원회(IRB)의 승인을 받은 후에 본선 진출자 8 명에게 나의 연구 계획을 알리고 연구 참여 동의를 구하였다. 그 결과 8 명 모두 나의 연구 계획에 기꺼이 동의해주었고, 이로 인해 연구 참여자는 8 명으로 확정되었다.

2. 청중

나의 연구의 1 차 청중은 이 연구를 계획하고 진행하는 나 자신이다. 왜냐하면 가부장적이며 제국주의적 지배 이데올로기에 근거한 성차별적, 식민주의적 설교에서 벗어나 성평등 및 상호의존성을 위한 탈식민주의 페미니즘 설교의 시급한 필요성에 대해서 이론적으로 주장만 할 뿐 나부터 실천하지 않는다면 이 연구는 아무런 의미가 없기 때문이다. 다음으로 이 연구의 이차 청중은 제 29 회 장신설교대회 참가자들 중 나의 연구 계획에 동의한 8 명의 연구 참여자들이다. 왜냐하면 연구 참여자들의 설교 예화가 1 차적인 문헌 분석의 대상이기 때문이다. 연구 참여자들이 이 연구를 통해 자신의 설교 중에 '가부장적 제국주의/식민주의' 요소의 유무를 깨닫고 성평등과 상호의존성에 바탕을 둔 탈식민주의 페미니스트 설교를 지향해 나가기를 기대한다.

나아가 이 연구는 개교회에서 설교를 담당하고 있는 국내외 모든 설교자들을 염두에 두고 있다. 그러므로 국내외 설교자들 역시 이 연구의 청중에 속한다. 이 연구를 통해 나는 궁극적으로 나의 인식론적 전환이 나의 목회와 신학에 일으킨 변화와 연구 참여자들의 설교 예화 분석을 통해 국내외 설교자들의 설교가 '가부장적 제국주의/식민주의 설교'를 넘어서 '탈식민주의 페미니스트 설교'로의 패러다임 전환이 일어나기를 간절히 바란다.

마지막으로 한국교회 그리스도인들 역시 이 연구의 청중에 속한다. 왜냐하면 그들은 더 이상 수동적 자세가 아닌 능동적인 입장에서 설교를 들을 필요가 있기 때문이다. 김은주에 따르면 회중은 세 가지 점에서 설교에 적극적으로 기여하는데, 첫째로 회중의 삶의 경험과 신앙 여정은 설교자가 설교를 준비함에 있어 풍성한 자원들이라는 점이다. 둘째로 회중은 설교를 듣는 동안 생각하고, 느끼고, 결단함으로 설교에 동참한다. 마지막으로 설교는 예배라는 한정된 시간과 공간 속에서 끝나는 사건이 아니라 회중들의 일상 속에서 지속되는 사건이며, 설교 후 회중에 의해서 완성된다고 주장한다.[75] 김은주의 이러한 주장에 따라 회중을 정의하자면 회중이란 설교준비부터 설교 사건 안에서 "설교를 완성시키는 행위자들(agents)"[76]이다. 이와 같은 점에서 회중들은 자신들이 듣는 설교 예화에 성차별적이며 제국주의적 요소들은 없는지 비판적으로 듣고 실천함으로써 설교를 완성시켜 나가는 주체자들이기 때문에 이 연구의 청중에 속한다고 할 수 있다.

F. 연구의 제한성과 독창성

1. 연구의 제한성

나는 연구의 범위를 2018 년 제 29 회 장신설교대회 본선 참가자들 중 나의 연구 계획에 동의하는 연구 참여자들을 대상으로 한정하였다. 이러한 연구 참여자들의 제한성은 연구 결과를 장신설교대회 모든 참가자들, 나아가 한국교회 전체 설교자들에게 획일적으로 적용하기 어렵다는 한계로 작용할 수 있다. 두번째로 본 연구를 통해 연구 참여자들이 가부장제와 제국주의에 대해 어떤

[75] Kim, Eunjoo Mary, *Preaching the Presence of God: a homiletic from the Asian American perspective 설교의 새로운 지평: 아시아 영성과 설교의 만남*, trans. 김기철 (서울: 프리칭아카데미, 2009), 31–33.

[76] Ibid., 33.

입장을 취하고 있는지 단정적으로 평가하기 어렵다는 한계가 있다. 왜냐하면 어떤 설교자가 갖고 있는 주된 성서해석의 방법이나 관점은 무엇인지, 그가 어떤 설교 패러다임을 추구하는지 파악하기 위해서는 최소한 여러 편의 설교를 분석해야 마땅하지만 연구 특성상 연구 참여자들의 설교를 하나씩 밖에 분석하지 못했다. 그리고 이러한 분석 결과를 연구 참여자들의 신학과 설교 패러다임 전체로 확대하여 적용하기 어렵다는 한계가 있다. 마지막으로 연구 참여자들은 모두 신학대학원에 재학중인 학생들이라는 점이다. 이들은 목회자 후보생들로 신학과 목회를 배우고 있는 학생들이기 때문에 설교에 대해서 미숙한 점이 있을 수밖에 없다는 점이 이 연구의 한계라고 할 수 있다.

2. 연구의 독창성

나의 연구는 한국교회 설교자들의 설교가 얼마나 남성 중심적이며 서구 유럽 백인 중심적 지배 이데올로기에 근거한 성차별적이며 식민주의적 설교인지 살펴보기 위해 장신설교대회에 참가한 연구 참여자들의 설교 원고를 분석하는 질적 연구다. 그동안 한국교회 설교자들의 설교가 여성신학적 관점에서 얼마나 가부장제에 근거한 성차별적 설교인지에 대한 연구들은 종종 있었다. 그러나 나의 연구는 설교를 단순히 페미니즘의 관점에서 비판적으로 성찰하는 것을 넘어서 최근 영(연방)문학과 인문학분야에서 대두된 흥미롭고 필수적인 학문 영역인 탈식민주의 페미니즘 관점에서 설교를 분석한다는 점에서 매우 독창적이라고 할 수 있다. 나아가 젠더와 식민주의간 상호역학관계를 짚어내고 설교와 연관시키는 시도를 했다는 점에서 매우 의미있는 연구라고 할 수 있다.[77]

[77] John McLeod, *탈식민주의 길잡이*, 5.

또한 나의 연구 참여자들은 장신설교대회 본선 진출자들로, 장로교 통합측 교단의 강단을 이끌어갈 미래의 지도자들이라는 점에서 충분히 독창적이라고 할 수 있다. 나의 연구 참여자들은 신학대학원에 재학중인 학생들이기에 자신들의 설교가 연구 목적으로 활용되기에 부족하다고 여기면서도 배우고자 하는 마음으로 기꺼이 연구 참여자로 참여해 주었다. 만약 장로교 통합측 강단을 이끌어갈 미래의 목회후보생들이 본 연구를 통해 성평등 및 상호의존적 삶을 살도록 도전을 주는 탈식민주의 페미니즘 설교자로 성장한다면 이 연구는 충분히 독창적인 연구라고 본다. 뿐만 아니라 나의 연구를 통해 연구 참여자들이나 나의 논문을 읽는 한국교회 설교자들이 자신의 설교가 가부장제 및 제국주의 지배 이데올로기에 근거한 식민주의적 설교였음을 인식하고, 탈식민주의에 대한 중요한 실천신학적 접근 방법인 상호의존성에 근거한 탈식민주의 페미니스트 설교를 지향함으로써 한국교회 설교의 패러다임이 바뀌는 계기를 마련할 수 있다면 이 또한 독창적인 논문이라고 할 수 있다.

마지막으로 이 연구를 통해 한국교회 그리스도인들이 '가부장적 제국주의/식민주의 설교'에 대해 '수동적 객체'가 아니라 '능동적 주체'(agents)가 되어 설교를 들을 수 있는 방법과 지식을 습득할 수 있다는 점에서 독창적이라고 할 수 있다. 회중은 더 이상 '수동적 객체'가 아닌 '능동적 주체' 로써 설교 안에 내재되어 있는 성차별적이며 식민주의적 내용들을 비판적으로 경청할 수 있어야 한다. 이에 대해 본 연구는 회중들에게 '가부장적 제국주의/식민주의 설교'가 구체적으로 무엇인지 소개하고 있다는 점에서 독창적이라고 할 수 있다.

Chapter Ⅱ

연구를 위한 이론적 근거

나는 연구를 위한 이론적 근거로 탈식민주의 페미니즘과 탈식민주의 페미니스트 성서해석, 상호의존성, 그리고 억압의 다섯가지 얼굴을 사용하였다. 먼저 탈식민주의 페미니스트 신학에 대해서 살펴보도록 하겠다.

A. 탈식민주의 페미니즘 (Postcolonial Feminism)

나의 논문의 첫번째 이론적 배경은 탈식민주의 페미니즘이다. 탈식민주의 페미니즘에 대해서 알아보기 앞서 먼저 탈식민주의 이론에 대해서 살펴보겠다. 이어서 탈식민주의 페미니즘과 탈식민주의 및 탈식민주의 페미니스트 성서해석에 대해서 차례로 언급하도록 하겠다.

1. 탈식민주의 (Postcolonialism)

탈식민주의에 대한 논의는 왜, 그리고 어디에서부터 시작하는가? 이에 대해서 존 맥클라우드는 식민지가 공식적으로 독립을 얻었을 때, 식민주의도 함께 독립을 얻는다는 가정은 결코 안전하지 않다고 말한다. 오히려 식민주의자의 가치관이 식민지의 독립을 쟁취한 첫 날에 단순히 사라지지 않는다는 것을 깨닫는 것은 매우 중요하다고 지적한다.[78] 이는 '내적 식민주의'[79]는 외적 식민주의와 함께 동시에 기계적으로 청산되지 않는다는 뜻이다. 다시말하면 '내면화된 식민의식과

[78] John Mcleod, *탈식민주의 길잡이*, 58-59.

[79] 이 용어는 존 맥클라우드가 *탈식민주의 길잡이*에서 사용한 용어인데, 나는 여기서 이 용어의 의미를 '내면화된 식민의식과 억압 기억'이라는 의미로 사용한다.

억압 기억'이라는 내적 식민주의의 탈식민화는 '정치적 독립'이라는 외적 식민주의의 청산보다 훨씬 더 길고 힘겨운 작업임을 의미한다.

한국의 경우를 예로 들어보자. 한국은 일제에 의해 36 년간 식민 지배를 경험하였다. 그리고 1945 년 해방을 맞이함으로써 일제의 식민 지배로부터 정치적 독립을 이루었다. 그러나 외적 식민주의는 끝났으나 일제 식민주의가 심어 논 식민의식과 억압 기억으로 인한 고통과 상처는 아직도 현재진행형이다. 그 대표적인 사례로 '일본군성노예제' 문제를 들 수 있다. 매주 수요일 낮 12 시면 한국주재 일본대사관 앞에서는 '일본군성노예제 문제해결을 위한 정기 수요시위'가 열리고 있다. 수요시위는 일본군성노예제 문제에 대한 진상규명과 책임 이행 등 문제해결 그리고 피해자들의 명예와 인권회복을 요구하며, 1992 년 1 월 8 일 첫 시위가 시작된 이후 현재까지 한 차례도 쉬지 않고 계속 열리고 있다.[80] 이런 면에서 일본군성노예제는 가부장제와 제국주의라는 '이중의 식민화'를 겪어야만 했던 여성 억압의 전형적 상징이라고 할 수 있으며, 하루 속히 탈식민해야 할 대표적인 피해 사례 중에 하나라고 할 수 있다.

한가지 예를 더 들어보자. 가끔 올림픽이나 월드컵 같은 국제 스포츠 무대에서 한국과 일본의 경기를 종종 보게 된다. 그럴 때마다 다른 나라에게는 지더라도 일본은 반드시 이겨야 한다는 국민적 정서가 한국 대표팀 선수들에게는 커다란 압박으로 작용한다. 한국 대표팀 선수들 역시 이러한 국민적 정서와 압박을 충분히 인지하고 있기에 그 어느 경기보다 최선을 다하는 모습을 보게 된다. 이는 스포츠 경기에서 만이라도 일본으로부터 승리함으로써 과거 일본의 식민 지배를 받았던 민족으로서 그 상처와 아픔을 달래고자 하는 간절한 염원에서 기인한다고 볼 수 있다.

---

[80] '일본군성노예제 문제해결을 위한 정기 수요시위'에 관한 자세한 정보는 일본군성노예제 문제해결을 위한 정의기억연대 홈페이지 참조 http://womenandwar.net/kr/

물론 탈식민주의는 이처럼 과거 식민 지배에 대한 지배국의 용서와 사죄, 책임 등을 물어야 한다. 그런데 탈식민주의는 식민의식과 억압 기억에 대한 치유와 회복을 추구하는 내적 식민주의의 청산만을 추구하지 않는다. 기본적으로 탈식민주의는 식민주의를 전복시키는 것을 목표로 한다. 맥클라우드에 따르면 식민주의를 전복시킨다는 것은 단지 빼앗긴 영토를 되찾아 오는 것, 즉 제국에 의해 한때 지배를 받았던 사람들에게 권력을 되돌려주는 행위만을 의미하지 않는다. 그것은 세상을 바라보는 서구의 지배적 방식을 전복시키고, 식민주의자의 가치관이나 질서를 복제하지 않는 방식으로 현실을 재현하는 과정이다.[81] 나아가 식민 지배 국가와 식민 지배를 받았던 국가 간의 이항 대립적 관계를 넘어서 상호의존적 관계로 나아가도록 촉구하는데 있다. 물론 과거 식민 역사가 제대로 정리되어야 식민 국가와 식민 지배를 받았던 국가의 관계가 상호의존적 관계로 나아가는 첫 걸음이 될 수 있음은 당연한 역사적 수순이다.

이를 위해서 무엇보다도 탈식민주의 철학은 타자를 인식하는 서구의 지배적 방식에 맞서 서구의 인식 틀에 대해서 문제제기를 하고, 이를 해체할 수 있는 인식론을 정교하게 고안한다. 다시 말해서 탈식민주의는 비서구권 제 3 세계는 물론, 서구의 권력구조에 개입하여 서구 중심적 인식 틀을 거부하고 대안적 인식론을 제시하고자 한다. 이런 면에서 탈식민주의는 기존의 서구 중심적 세계 질서에 저항하고, 그들의 권력과 특권을 거부한다. 한마디로 탈식민주의의 근본적 의제는 서구 문화의 우월성을 부인하고, 지상의 모든 인간들이 성(性), 인종, 종교, 국적 등으로 차별하는 것이 아니라 실질적으로 정의롭고 평등한 상호의존적 관계를 만들어 내고자 하는데 있다.[82]

---

[81] John Mcleon, *탈식민주의 길잡이*, 43.
[82] 김지현 et al., *탈식민주의의 얼굴들: 파농 • 사이드 • 바바 • 스피박* (서울: 역락, 2012), 21-27.

2. 탈식민주의 페미니즘 (Postcolonial Feminism)

그렇다면 탈식민주의 담론에서 페미니즘이 필요한 이유는 무엇인가? 탈식민주의를 페미니즘화 할 필요가 있는가? 탈식민 담론은 기존의 동양/서양이라는 이항 대립적 관계와 여기서 동양이 '타자'의 위치에 놓여 온 것에 대해 문제를 제기함으로써 시작되었다고 할 수 있다. 이와 비슷하게 페미니즘 담론은 여성/남성이라는 이항 대립적 구조에서 언제나 여성이 '타자'라는 자리에 놓여온 것을 문제 삼아왔다. 따라서 이 두 담론은 서구/남성 지배자로부터 동양/여성이 받아온 억압과 불평등에 대해 문제 제기를 하고, 이것을 서구/남성의 관점이 아닌 동양/여성의 관점에서 이론적으로 설명하고 이해하려고 시도한다.[83]

한마디로 여성과 식민지는 폭력과 억압의 정치학을 경험해 온 "식민화 된 타자"라는 점에서 공통 분모를 찾을 수 있으며, 페미니즘과 탈식민주의는 억압적 지배 사회 속에서 주변화되어 온 이들의 진정한 자유와 해방을 공통의 목표로 삼아 왔다. 다시 말하면 페미니스트들과 탈식민주의 사상가들은 포스트구조주의를 수용하면서, 젠더/인종, 가부장제/식민주의의 지배구조와 이항대립 관계를 넘어서 상호의존적 관계로 나아가도록 한다는데 공통점을 보인다는 것이다.[84]

그러나 탈식민주의가 인종차별(racism), 정체성(identity), 혼종성(hybridity), 오리엔탈리즘(orientalism) 등과 같은 주제들과 관련해서는 깊은 논의가 이루어졌지만 젠더 문제에 대해서는 깊이 있는 담론이 이루어지고 있지 않은 실정이다. 이에 소위 제 3 세계를 대변하고자 하는 페미니스트들은 젠더 문제를 논외시하는 기존의 탈식민주의 담론으로는 제 3 세계 여성이 겪는

[83] 박경화, "탈식민주의와 페미니즘," in *탈식민주의-이론과 쟁점*, ed. 고부응 (서울: 문학과지성사, 2003), 147.

[84] 유제분, "저항담론으로서의 탈식민페미니즘," in *탈식민페미니즘과 탈식민페미니스트들*, ed. 유제분 (서울: 현대미학사, 2001), 14.

‘이중의 식민화’를 설명할 수 없다고 비판한다. 바로 이 지점에서 페미니스트들은 탈식민주의를 페미니즘화 할 필요성을 주장한다.[85]

박경화에 의하면 탈식민 담론에서는 동양/서양이라는 이항 대립적 구조만을 문제 삼을 뿐 남성/여성이라는 이항 대립적 질서에 근거한 성차별이나 억압에 대해서 문제 제기를 하지 않는다. 오히려 탈식민주의 비평가들은 동양을 타자화하여 주변화하는 서구의 지배 담론에 대해서는 문제제기를 하면서도 여성을 타자화하여 주변화하는 남성의 지배 담론은 당연한 것으로 받아들이거나 가정되어 있는 경우가 많다.[86] 다시 말하면 탈식민주의 페미니즘 담론은 탈식민주의자들이 서구에 의한 비서구 세계의 지배에 대해서는 문제 제기를 하면서도, 남성에 의한 여성 지배에 대해서는 별다른 문제의식이 없다는 점에서 출발한다. 캐럴 보이스 데이비스(Carole Boyce Davies)는 만약 탈식민주의 담론이 여성의 억압과 목소리에 침묵하게 된다면 이는 또 다른 가부장적 담론이 되고 말 것이라고 경고한다.[87]

탈식민주의 페미니스트들은 젠더 의식이 없는 탈식민주의 비평가들을 비판할 뿐만 아니라 서구 백인 여성들에 의한 ‘제 1 세계 페미니즘’ 담론 역시 비판한다. 왜냐하면 서구 백인 여성들에 의한 페미니즘 담론은 노력의 대가가 아닌 남성의 타고난 권리와 남성 우월주의를 문제시하면서도 식민 본국인들의 피식민인들에 대한 타고난 권리와 백인의 타인종에 대한 우월성은 당연시하고 있기 때문이다.[88] 다시 말하면 탈식민주의 페미니스트들은 서구 백인 여성들이 주장하는 제 1 세계 페미니즘은 서구 백인 남성들에 의해 차별받는 서구 백인 여성들의 권리만을 주장할 뿐, 비서구

---

[85] Ibid., 15.
[86] 박경화, “탈식민주의와 페미니즘,” 148.
[87] John Macleod, *탈식민주의 길잡이*, 211.
[88] 박경화, “탈식민주의와 페미니즘,” 149.

비백인 여성들이 받는 차별과 억압에 대해서는 당연하게 여기고 있음을 비판한다. 이상에서 살펴본 대로 나는 탈식민주의 페미니즘의 관점, 특히 가부장제와 식민주의라는 '이중의 식민화'을 겪었던/겪는 여성에 대한 묘사가 연구 참여자들의 설교와 심사기준표에서 다뤄지고 있는지, 만약 다뤄진다면 어떻게 다뤄지고 있는지를 분석하고자 하였다.

B. 탈식민주의 페미니스트 성서해석 (Postcolonial Biblical Interpretation)

여기에서는 앞에서 살펴본 탈식민주의 이론 및 탈식민주의 페미니즘 관점으로 어떻게 성서를 읽을 것인지에 대한 방법에 관해 살펴보겠다. 먼저 나는 탈식민주의 성서해석의 필요성을 언급한 뒤 구체적인 탈식민주의 성서해석 방법에 대해서 알아보겠다. 그리고 마지막으로 탈식민주의 페미니스트 성서해석에 대해서 살펴보도록 하겠다.

1. 탈식민주의 성서해석의 필요성

박흥순은 우리에게 탈식민주의 성서해석[89]을 제안하는 이유를 두 가지로 말한다. 첫째는 우리나라가 겪었던 식민지 과거에 대한 역사적 인식에 대한 관심 때문이다. 우리나라는 1910 년부터 1945 년까지 일본의 식민지 지배를 받았는데, 정치적 독립을 맞이한 뒤에도 일제 식민주의와 그 영향의 잔재가 여전히 남아있다. 또한 1953 년 한국전쟁 이후 3 년간 미군정의 지배 기간 동안에 미국으로부터 정치, 경제, 사회, 문화 등 모든 영역에 대해 과도한 영향을 받았고, 그 이후에도 미국의

[89] 박흥순은 자신의 저서 *포스트콜로니얼 성서해석*에서 '포스트콜로니얼'(Postcolonial)이란 용어를 우리말로 번역하지 않고 그대로 사용하고 있으나, 본 글에서는 '탈식민주의'로 용어를 통일하여 사용하겠다.

영향력이 한국사회에 깊은 영향을 주고 있기 때문이다. 그러므로 탈식민주의 담론은 한국의 성서학계에 적합하다는 것이다.

둘째는 우리나라에서 수입하고 있는 유럽-미국의 신학적 의존성을 인식하기 위해서다. 한국의 성서학과 해석학계는 여전히 유럽-미국의 신학적, 해석학적 관점에 영향을 받고 있다. 이런 신학적 종속주의는 대안적 해석학적 접근을 가로막는 결과를 가져왔다. 그렇다고 해서 유럽-미국의 성서학과 해석학적 접근을 전면적으로 거부하는 것이 아니라 각각의 나라들의 사회적, 경제적 그리고 문화적 상황을 고려하는 읽기로 제시한다. 무엇보다 탈식민주의 성서 읽기는 식민주의와 그 영향으로부터 고통을 받았던 피식민지인과 그들의 후손들을 위한 성서 읽기로 적합하다고 설명한다.[90]

2. 탈식민주의 성서해석 방법

그렇다면 탈식민주의 성서해석은 어떻게 이루어지는가? 박흥순에 의하면 탈식민주의 성서해석 방법에는 3 가지가 있다. 첫째, 해석자의 위치(position)에 주목한다. 그 이유는 해석자가 성서해석을 주도적으로 수행하며, 가치중립적 해석을 할 수 없기 때문이다.[91] 그러므로 해석자가 지배적 위치에 있다면 그 해석은 지배담론이 될 수도 있고, 피지배적 위치에 있다면 그 해석은 저항담론이 될 가능성이 크다.[92] 둘째, 성서와 성서해석에 있어서 침묵 된 목소리(the hidden voices)에 주목한다. 탈식민주의 성서 해석은 성서의 유럽-미국의 주도적 성서 읽기와 그 해석에 의해 침묵 되거나 거세된 목소리들을 발견해 내고 그들의 목소리를 해석의 전면에 드러낸다. 셋째,

[90] 박흥순, *포스트콜로니얼 성서해석* (서울: 예영 B&P, 2006), 15-24.
[91] Ibid.
[92] Ibid., 36.

해방적 측면으로부터 억압적 측면을 구별해낸다. 성서의 다시 읽기와 해석을 통해 억압받고 주변화된 사람들의 관점으로부터 해방적 읽기와 해석의 가능성을 시도한다.[93]

이러한 탈식민주의 성서해석은 전통적 서구 유럽 백인 중심의 성서읽기와 해석에 대한 하나의 대안적 방법이 될 수는 있다. 그러나 탈식민주의 성서해석 역시 여전히 페미니즘적 시각이 결여되어 있다. 이러한 까닭에 탈식민주의 성서해석을 페미니즘화 할 수 있는 탈식민주의 페미니스트 성서해석의 필요성이 요청된다.

3. 탈식민주의 페미니스트 성서해석 (Postcolonial Feminist Biblical Interpretation)

김혜란은 탈식민주의 페미니스트 성서읽기에 앞서 두 가지를 전제한다. 첫째, 성서가 식민주의에 대해 양가적인 입장을 견지하고 있다는 점이다. 즉 어떤 본문은 해방적인데 어떤 본문은 억압적 내용을 담고 있다는 것이다. 예를 들어 노예였던 미국 흑인 기독교인들이나 일본제국주의와 군사독재 하에 억압을 받았던 한국과 아시아 기독교인들에게 출애굽기는 억압에서 벗어나 자유를 쟁취하는 희망적 이야기다. 그러나 식민화 과정에서 자신들의 터전을 빼앗긴 북미, 호주의 원주민들에게 있어 가나안 정복이야기가 담겨있는 출애굽기나 여호수아서는 억압적 이야기다. 왜냐하면 정복과 지배의 논리가 하나님의 이름으로 정당화되어 있기 때문이다.[94]

두번째 전제는, 성서안에는 노예 매매나 주종 관계, 타자화 등을 정당화하는 식민주의 요소들이 내재해 있다는 점이다. 예를 들어 가나안 땅을 정복한 이스라엘은 선하고 정의로운 반면 정복당한 가나안 원주민들은 악하고 불의한 존재라는 이분법적 접근은 결국 정복의 정당성을

[93] Ibid., 25.

[94] 김혜란, "탈식민주의 관점에서 21 세기 신학하기," in *제국의 신*, ed. 성공회대학교 신학연구원 (서울: 동연, 2008), 327.

내포하고 있다. 이러한 접근은 오늘날에도 비기독교인들에 대한 기독교인들의 배타적 우월의식과 지배 논리로 이어지며, 이는 결국 서구 제국주의의 우월성을 강화하는 결과를 초래하였다는 것이다.[95]

탈식민주의 페미니스트 성서해석은 탈식민주의 담론이 젠더 문제와 관련해서 깊이 있는 담론이 이루어지지 못하고 있다는 점과 북미 · 유럽 페미니스트 신학이 식민주의와 인종차별 문제에 대해서 제대로 다루고 있지 못한다는 문제의식에서 출발한다. 서구 페미니스트 신학은 아시아 · 아프리카 · 남미 여성들이 지닌 다양성과 특수성을 무시한 채 비서구 여성들을 타자화하면서 그들을 열등하고 의존적 존재로 바라보는 경향이 있다는 것이다. 그러므로 탈식민주의 페미니스트 성서해석은 서구 제국주의와 가부장주의라는 '이중의 식민화' 구조속에 놓여 있는 여성들을 중심에 두고 성서를 해석하면서, 두 지배 기제가 어떻게 여성들을 타자화 했는지 폭로하는 작업이다.[96]

무사 두베(Musa W. Dube)에 따르면 탈식민주의 페미니스트 성서해석의 목표는 성(性), 인종, 국가, 경제, 문화, 정체, 동성애, 종교 간 관계를 해방시키고, 상호의존적 관계를 지향하도록 하는 것이다. 다시말하면 지배 그룹이 다른 그룹을 차별하고 억압하는 지배구조를 끊고, 더불어 살아가야 한다는 상호의존적 삶을 창출하는 것이다.[97] 두베는 이러한 목표를 달성하기 위해 다음과 같은 구체적인 방법들을 제시한다:

> 1. 동시대의 구전 이야기들, 이전 식민지 국가들의 비판적 작가들의 작품, 그리고 근대 식민지 영웅들의 작품들이 성서와 독자들, 기관들과 근대 제국주의와 어떻게 밀접하게 연결되어 있는지 강조하며 읽기.

---

[95] Ibid., 328.
[96] Ibid., 328–31.
[97] Ibid., 332.

2. 서구의 비판적 페미니스트들의 해방 담론이 서구의 제국주의적 아젠다들과 연관되어 있음을 강조하며 읽기, 이로써 가부장제에 대한 비판이 반드시 반제국주의 담론을 의미하지 않음을 지적하기.

3. 비서구 및 비기독교인들의 여성신학적 작품들 읽기, 이를 통해 그들의 주장속에 타종교를 인정하고 기독교의 배타적 우월성을 탈식민화하고 있는지 지적하기.

4. 아프리카 독립 교회 (African Independent Churches, AICs) 여성 독자들을 소개함으로써 서구중심의 성서학계에서 벗어나고, 해방적 상호의존성 모델을 제안하기. 이를 통해 성서해석의 보편적 표준으로서 서구중심적 읽기를 전복시키고, 새로운 탈식민적 페미니스트 공간과 텍스트를 인정하고 또한 동시에 무시하는 읽기 방법을 제안하기.

5. 경전과 비경전, 고대와 현대, 제국주의와 탈식민주의 글들을 비교하며 읽기. 이로써 그들이 제국주의 또는 탈식민주의 이데올로기를 제안하는 방식과 종속과 지배 담론에서의 성(gender)의 사용, 식민지 시대 문학가의 독자-작가의 공동체를 식민지화 또는 제국화 하기, 여성은 대개 가부장적으로 억압받는 존재이지만, 일부 여성은 다른 여성의 제국의 억압자임을 밝혀 내기.

6. 토지 소유의 유형 장면 제안하기. 이를 통해 어떤 문학적-수사학적 형태, 상호텍스트성과 억압적 가부장제 및 제국주의 이데올로기의 재생산 또는 거부 사이의 관계와 가부장제와 제국주의에서 지배와 종속적 관계를 위해 성(gender)을 어떻게 이용했는지 강조하기.

7. 선교 이야기를 타국을 식민화하고, 식민지국과 비식민국 사이의 관력관계를 조사할 수 있는 핵심 성서 본문으로 읽기

8. 탈식민주의 관련 서구 학자들의 글 읽기. 그들의 문학적 관습이 그들 국가의 제국주의 아젠다를 유지한다는 것을 밝혀내고, 백인 중산층 페미니스트 담론의 제국주의적 요소와 페미니스트 독자들은 탈식민주의 시대에 국제 여성 해방 운동이 의미 있는 연대를 이루기 위해서는 저항하거나 식민화 된 독자가 되어야 함을 밝혀 내기.

9. 아프리카 독립 교회 (AICs) 여성들의 상호교차적인 성서 해석과 관련된 글 읽기. 탈식민주의 시대 문학가들은 비식민화을 넘어 상호의존적 해방성을 위해서 반드시 그들의 글을 읽어야 함을 강조하며. AICs 여성들의 해석은 *세모야* 독서 전략과 새로운 페미니스트 공간을 제안하는데, 이것은 상호교차적인 문화 안에서 하나님은 말씀하시며, 하나님의 음성을 들을 수 있음을 뜻한다.[98]

[98] Musa W. Dube, *Postcolonial Feminist Interpretation of the Bible*, 199-200.

이와 더불어 두베는 성서를 읽을 때 다음과 같은 질문들은 탈식민 독자들이 제국주의와 가부장제의 억압 형식을 이해하는데 도움을 준다고 말한다:

(a) 이 본문은 당시 정치적 제국주의에 반대한다는 명확한 태도를 가지고 있는가?
(b) 이 본문은 먼 곳과 사람이 거주하는 땅으로의 여행을 장려하는가? 그리고 그것을 어떻게 정당화하는가?
(c) 이 본문은 차이를 어떻게 구성하는가? 차이에 대해서 대화하며 상호의존적 해방성을 다루는가 아니면 모든 외국인에 대해서 비난하고 있는가?
(d) 이 본문은 지배와 종속적 관계 형성을 위해 성(gender)과 신성한 표현을 어떻게 이용하고 있는가?[99]

이상에서 살펴본 대로 나는 연구 참여자들의 설교와 심사기준표를 탈식민주의 성서해석 방법과 탈식민주의 페미니스트 성서해석 방법으로 분석하고자 하였다.

C. 상호의존성 (Interdependence)

나의 논문의 세 번째 이론적 배경은 상호의존성이다. 캐시 블랙(Kathy Black)은 자신의 저서 *치유설교학*에서 상호의존신학을 다루고 있는데, 캐시 블랙은 이 땅에서 일어나는 개인적인 고난이나 자연재해가 하나님의 결정가운데 일어나기도 하고, 일어나지 않기도 한다고 말한다. 하지만 하나님은 이 땅의 모든 일을 홀로 주관하고 책임지는 분이기 보다는, 사람들이 선택한 결정때문에 그 파장으로 고난이 일어나는 경우도 많다고 말한다. 그러면서 우리는 다른 사람들과 서로 밀접한 관계를 맺고 있으며 상호의존적이어서, 서로가 서로의 삶과 더 포괄적으로는 우리가 살고 있는 지구 전체에까지

[99] Ibid., 201.

서로 영향을 미친다고 설명한다. 한마디로 이 우주에 있는 모든 생명체는 거미줄처럼 서로 상호의존적으로 연결되어 있다는 것이다.[100]

또한 캐시 블랙은 우리는 교회 안에서 "하나님의 가족"이나 "성도의 공동체" 또는 "그리스도의 몸"이라는 용어를 사용하는데, 이러한 표현들은 우리가 다른 지체들과 하나님에게 서로 의존하는 존재임을 확증하는 표현들이라고 한다. 그런데 의존적이라는 용어에는 나약하다는 부정적 의미가 강하게 나타내고 있어 의존성을 거부해야 할 어떤 것으로 간주되는 경향이 많다. 그러나 거미줄 같은 관계망의 관점에서 삶을 바라볼 때, 누구도 혼자서 완전히 자주적이고 독립적인 사람은 한 사람도 없다는 것을 깨닫게 된다. 우리 모두는 생존을 위해서 상호간에 의존적 관계를 맺고 있으며, 더 넓게는 이 피조세계 전체에 의존하고 있다.[101]

김혜란은 자신의 저서 *Interdependence* 의 감사인사에서 자신의 교통사고 경험을 이야기하면서 "우리 삶의 모든 순간마다 우리는 다른 사람들에게 의존한다."[102]고 말한다. 그녀는 자신의 교통사고 경험을 통해 우리 삶이 얼마나 나약(vulnerable)한지를 생생하게 알려주며, 결과적으로 우리가 상호의존적이라는 사실을 아는 것이 매우 중요함을 일깨워주었다고 밝혀준다. 왜냐하면 우리 삶은 다른 사람들의 자비에 의존하고 있으며, 다른 사람들의 도움이나 간병, 또는 지원 없이는 하루도 제대로 살 수 없기 때문이라고 말한다. 따라서 김혜란은 우리는 도움이 필요한 사람들이 지원받는 것을 보장해주는 것이 중요하며, 또한 이런 상호의존적 삶의 방식에 대해서

---

[100] Kathy Black, *A Healing Homiletic: Preaching and disability 치유설교학*, trans. 이승진 (서울: 기독교문사, 2008), 45-46.

[101] Ibid., 50-53.

[102] HyeRan Kim-Cragg, *Interdependence: A Postcolonial Feminist Practical Theology* (Eugene: Pickwick Publication, 2018), acknowledgments.

다양한 교육방식과 실천으로 추구되어야 한다고 주장한다.[103] 나아가 김혜란은 “인격의 온전함(wholeness)은 다른 사람들에 의존하여 형성되고 유지된다.”[104]고 말하면서 서구 사회가 근대 이후 우리가 독립적 존재가 더 바람직한 존재라는 신화를 심어주었다며 이를 비판한다.[105]

그렇다면 상호의존성과 관련된 예화로 어떤 예가 있을까? 나는 상호의존성과 관련된 예화 중에서 마틴 루터 킹 목사가 ‘온전한 삶의 삼차원’이라는 제목의 설교에서 그가 사용한 예화야 말로 상호의존성의 뜻과 의미를 가장 명확하게 보여주고 있다고 생각한다. 그의 설교를 들어보자:

> 우리의 삶은 이 세상과 함께 연결되어 있습니다. (말씀하십시오. 말씀하십시오) 혹시라도 여러분이 소유한 것이 자기를 위한 것이라고 착각할 수도 있습니다. (아닙니다) 하지만 오늘 아침 교회에 오기 전에 이미 여러분은 이 지구상에 사는 반 이상의 사람들에게서 도움을 받았습니다. (맞습니다) 여러분은 아침에 일어나 화장실에 가서 비누를 집어 들었습니다. 그 비누는 프랑스 사람이 만든 것입니다. 또 스펀지를 들었습니다. 이 스펀지는 터키 사람이 만든 것입니다. 이번에는 수건을 들었습니다. 이 수건은 남태평양 섬 주민이 만들어 여러분의 손에까지 들어왔습니다. 이제 부엌에서 아침 식사를 합니다. 커피에 손을 뻗으면 남부 미국인이 커피를 부어 줍니다. 차를 마실까 생각하면 중국 사람들이 차를 따릅니다. 어쩌면 코코아를 마시고 싶을지도 모릅니다. 그러면 서아프리카인들이 코코아를 따라 줍니다. 빵이 먹고 싶어 집어 들 수도 있습니다. 그런데 이 빵은 영어를 쓰는 농부와 제빵사가 만들어 보내 준 것입니다. 이처럼 여러분은 아침 식사를 끝내기도 전에 이 지구상에 사는 반 이상의 사람들에게서 도움을 받습니다. (맞습니다) 하나님이 세상을 이렇게 만드셨습니다. 바로 하나님이 이렇게 만드신 것입니다. 이처럼 우리는 서로 의존하며 살아가기 때문에 다른 사람을 염려해주어야 합니다.[106]

마틴 루터 킹이 갈파하고 있는 것처럼 인간은 상호의존적 존재다. 그러므로 설교자는 이러한 인간의 상호의존성을 다양한 예화를 통해 피력함으로써 성(性)과 인종, 종교, 계급, 장애의 유무

---

[103] Ibid.,102-06.

[104] Ibid., 317.

[105] HyeRan Kim-Cragg, *Interdependence: A Postcolonial Feminist Practical Theology*, Chapter 1 이 이에 대한 내용이다.

[106] Clayborne Carson and Peter Holloran, *A Knock at Midnight: Inspiration from the Great Sermon of Reverend Martin Luther King, Jr. 한밤의 노크 소리: 마틴 루터 킹 목사의 영감 넘치는 위대한 설교* (서울: 홍성사, 2002), 164.

등으로 차별하고 억압하는 것이 아니라 상호 존중하고 배려하는 사회가 되도록 해야 한다. 이처럼 나는 상호의존성이라는 이론적 근거를 중심으로 연구 참여자들의 설교에 나타난 상호의존성의 유무와 내용은 무엇인지, 그리고 심사기준표에 상호의존성에 대한 기준의 유무와 내용을 분석하고자 하였다.

D. 억압의 다섯 가지 얼굴 (Five Faces of Oppression)

나의 논문의 마지막 이론적 배경은 아이리스 영(Iris Marion Young)의 억압의 다섯가지 얼굴이다. 영에 따르면 전통적인 용법에서 억압은 지배 집단의 폭정과 정복, 식민지 지배라는 다층적 의미를 내포하고 있다. 그리고 많은 경우 서양에서 억압이라는 용어를 쓸 때는 히브리인이 이집트에서 당한 억압의 패러다임에 의거해서 사용한다. 그래서 억압이라는 용어는 통상 공산주의 국가들이나 공산주의를 추구하는 사회들을 묘사하기 위해 사용한다. 그리고 억압이란 바로 그들에 의해 저질러지는 악이라고 간주되었다.[107]

그러나 현대적인 관점에서의 억압은 "폭정을 저지르는 권력의 강압 때문이 아니라 좋은 의도를 가진 자유 사회에서 매일매일 행해지는 실천들 때문에 사회 구성원 중 일부가 겪는 차별과 부정의"[108]를 의미한다. 다시 말하자면 억압은 지배자의 폭정이나 식민 지배를 넘어서 규범이나 습속, 제도적 규칙 근저에 놓여 있는 여러가지 가정과 그 제도적 규칙들을 준수함으로써 야기된 결과들이라는 점에서 구조적이라는 것이다.[109] 그러므로 영은 구조적 의미에서의 억압이란 "일상적인

---

[107] Iris Marion Young, *Justice and the Politics of Difference 차이의 정치와 정의*, trans. 김도균 and 조국 (서울: 모티브북, 2017), 106-07.

[108] Ibid., 107.

[109] Ibid.

상호작용 속에서, 미디어와 문화의 상투적 관념 속에서, 관료제 위계 체제와 시장 질서 속에서–즉, 보통의 일상생활 과정에서–선한 의도를 가진 사람들이 종종 무의식적으로 지니는 이런저런 생각과 반응에서 야기된 결과물 때문에 일부 사람들이 겪는 극심한 부정의"[110]라고 정의한다. 따라서 이러한 억압들은 정치, 경치, 문화 등 주요 제도들 속에서 체계적으로 재생산되기 때문에 지배자를 축출하거나 새로운 법을 제정하는 객관적 차원의 변화만으로는 제거할 수 없다. 객관적 차원의 변화와 더불어 개인의 가치관이나 인식의 변화라는 주관적 차원의 변화도 함께 이루어져야 구조적 억압은 비로소 제거될 수 있다.[111]

영에 따르면 억압을 착취(exploitation), 주변화(marginalzation), 무력함(powerlessness), 문화제국주의(cultural imperialism), 폭력(violence)라는 다섯 가지로 범주화 할 수 있다. 영에 의하면 이 다섯 가지 범주는 어떤 집단이 당하는 그 어떤 억압이라도 적절하게 묘사할 수 있으며, 다른 집단들과의 유사성과 차별성을 묘사하기에도 적절하다고 주장한다.[112]

1. 착취 (exploitation)

영에 따르면 착취는 "한 사회집단의 노동산물이 타 집단에게 이득이 되도록 이전되는 항상적 과정을 통해서 억압이 생겨난다"[113]고 설명한다. 이러한 설명을 바탕으로 살펴볼 수 있는 첫번째 착취는 젠더 착취를 들 수 있다. 예를 들어 남성이 권력을 소유하고, 지위를 유지하며, 자기실현을 이룰 수 있는 이유는 바로 여성이 남성을 위해 일하기 때문이라는 것이다. 이러한 젠더 착취는

[110] Ibid., 107–08.
[111] Ibid., 108.
[112] Ibid., 110.
[113] Ibid., 124.

가사노동과 육아, 성적 노동의 대가가 남성에게 이전된다. 그런데 현대 사회에서는 가정을 포함하여 직장 또한 젠더 착취의 중요한 현장이 되었다. 여성들의 사회진출이 확대되고 있지만 젠더에 기반을 둔 업무들과 관련이 있는데, 이러한 노동은 하찮은 것으로 취급받으며 대우도 제대로 받지 못하는 실정이다.[114] 이러한 상황은 한국도 마찬가지다. 채용단계에서부터 성별 직군 분리가 이뤄지는 금융권이 대표적인데, 권한이 적고 승진이 제한적인 비정규직에는 여성을 주로 채용한다. 하지만 관리자로 승진이 용이한 직군에는 남성을 중심으로 뽑는다는 것이다. 또한 한국은 OECD 국가중 남녀 임금 격차가 가장 큰 나라인데, 전 세계적으로 여성은 남성보다 평균 23% 적은 임금을 받는데 한국은 그 수치가 37%라고 한다.[115]

두번째는 인종착취다. 영에 따르면 인종 또한 젠더 착취처럼 기본적으로 억압 구조다. 예를 들어 오늘날 미국에서 가사 도우미 직은 상당한 정도로 인종적으로 구조화되어 있다는 것이다.[116] 한국도 인종적인 착취구조가 유사한 상황이다. 한국에서 일하는 외국인 노동자중 3D(Dangerous, Difficult, Dirty)업종에서 일하고 있는 서구 유럽 백인은 찾아보기 힘들다. 반면 한국의 3D 업종에서 일하고 있는 대부분의 외국인노동자들은 동남아 국가 출신이다. 또한 이들은 한국인들과 같은 일을 하면서도 외국인이라는 이유만으로 저임금을 받거나 임금을 체불 당하는 착취와 차별을 당하고 있다. 한국은행이 2017 년 발표한 '글로벌 외국인 고용현황 및 시사점'이라는 보고서에 따르면 한국에서 일하는 외국인 노동자들의 평균임금은 내국인에 비해 64%에 그쳤다고 한다.[117]

---

114 Ibid., 126–27.

115 김민경, "한국일터의 보이지 않는 성차별 여전," *참여와혁신*, April 27, 2018. http://www.laborplus.co.kr/news/articleView.html?idxno=12452 (accessed November 11, 2018).

116 Iris Marion Young, *차이의 정치와 정의*, 128–129.

117 박은하, "외국인 노동자 임금, 내국인의 64%에 그쳐," *경향신문*, December 10, 2017. http://news.khan.co.kr/kh_news/khan_art_view.html?art_id=201712102149015 (accessed November 11, 2018).

세번째로 비정규직의 착취 문제도 심각한 실정이다. 고용노동부의 고용형태별 근로실태조사 결과를 분석해보면 비정규직 근로자의 월 임금 총액은 2007 년 118 만원에서 2017 년 150 만 6 천원으로 27.6%가 올랐다. 이에 반해 같은 기간 정규직 근로자의 월 임금 총액은 243 만 5 천원에서 336 만 3 천원으로 38.1%가 상승했다. 결과적으로 10 년동안 정규직과 비정규직의 임금 총액 차이는 125 만 5 천에서 185 만 7 천원으로 늘어났다.[118] 이러한 정규직과 비정규직의 양극화 현상은 커다란 사회적 갈등으로 번지고 있다.

네번째로 10 대 청소년들의 저임금 및 노동력 착취 구조도 심각하다. 대표적인 사례로 특성화고등학교나 마이스터고등학교, 일반고등학교 직업반 학생들의 '산업체 현장실습'을 들 수 있다. 학교 입장에서는 학생들의 취업률을 높여 정부로부터 좋은 평가를 받아야 하고, 정부는 취업률을 통해 학교를 평가하게 된다. 기업에서는 저임금으로 위험한 일자리를 고등학생 실습생들로 채우고 있는 실정이다. 이러한 '트라이앵글 구조'안에서 10 대 청소년부들은 교육의 주체가 아니라 착취의 대상이 되고 있다.[119] 이처럼 착취에는 젠더, 인종, 비정규직, 10 대 청소년 등에 대한 착취가 구조적으로 이루어지고 있다.

2. 주변화 (margination)

[118] 이세원, "비정규직 시간당 임금 올랐지만 정규직과 월급 격차는 커졌다," *연합뉴스*, April 29, 2018 http://www.yonhapnews.co.kr/bulletin/2018/04/27/0200000000AKR20180427220300002.HTML (accessed November 11, 2018).

[119] 김미향 and 이지혜, "10 대 실습생들 '잔혹사', 기업 • 정부 • 학교가 키웠다," *한겨레*, November 22, 2017 http://www.hani.co.kr/arti/society/schooling/820113.html#csidx7961995c0c40ac2ab6a591e19f14b7c (accessed November 11, 2018).

영은 주변인(marginals)을 정의하기를 "노동 시스템이 사용할 수 없거나 사용하지 않으려는 사람들"[120]을 말한다. 그리고 이들 중 대부분은 남미에서의 흑인이나 인디오, 유럽에서의 흑인, 동인도인, 동구권 사람들, 북아프리카인들처럼 인종적 표지를 갖고 있다. 또한 고령노인, 퇴직한 후 새직장을 구하지 못하는 사람들, 직장이나 부업을 구할 수 없는 흑인이나 라틴계 아메리카 청년들, 싱글 맘과 비자발적 실업자들, 지적 및 신체 장애인들, 아메리칸 인디언들이 이에 속한다. 이러한 주변인들은 경제활동에서 배제되고, 그리하여 심각한 물질적 궁핍에 처할 수 있기 때문에 어쩌면 주변화야 말로 가장 위험한 형태의 억압일지도 모른다.[121]

3. 무력함 (powerlessness)

영에 의하면 무력한 자들(the powerlessness)이란 "명령은 무조건 따라야 하지만 명령을 내릴 권리는 거의 갖지 못하는 상태에 처한 사람들"[122]을 의미한다. 대표적으로 비전문직 노동자들이라고 할 수 있는데, 이들은 착취에 더해서 무력함(powerlessness)이라는 또 다른 형태의 억압으로 인해 고통을 받는다. 예를 들어 비전문직 노동자들은 일을 할 때 자율성이나 창의적으로 일을 할 수 없고 전문직 노동자들의 지시를 따라야 한다. 또한 그들은 독자적으로 결정하거나 판단을 할 수 없으며, 기술적 전문성이나 권위가 없기 때문에 존중을 받지 못한다. 요약하자면 무력한 자들은 전문직 노동자들이 당연히 갖고 있는 권위와 지위, 자긍심이 없다는 것이다.[123]

[120] Iris Marion Young, *차이의 정치와 정의*, 131.
[121] Ibid., 132.
[122] Ibid., 138.
[123] Ibid.

4. 문화제국주의 (cultural imperialism)

영은 문화제국주의(cultural imperialism)를 "지배 집단의 경험과 문화를 보편화하고 유일한 규범으로 확립하는 것"[124]이라고 정의한다. 그녀에 따르면 지배집단은 다른 집단들을 자신의 지배적 규범과 척도 아래 놓음으로써 자신의 지위를 강화한다. 그 결과 여성은 남성에 비해, 아메리카 인디언 및 아프리카인들과 유럽인에 비해, 유태인은 기독교인에 비해, 동성애자는 이성애자에 비해, 일용직 노동자들은 전문직 노동자들에 비해 표준에서 벗어났기 때문에 열등한 것으로 재편된다. 이처럼 문화제국주의는 지배 집단의 문화적 표현물만이 표준적이고 보편적이며, 정상적인 것으로 간주하고, 그렇지 못한 집단들에게서 나타나는 차이점들은 결핍과 부정한 것으로 치부한다. 그리고 이렇게 치부된 집단들에게는 '타자'라는 표지가 붙여진다.[125] 문화제국주의의 한 양상으로서 필립슨(Robert Phillipson)은 전지구화 시대에 중요한 자본은 언어라고 하면서 영어가 그 핵심에 있는 현실을 영어의 언어제국주의(English Linguistic Imperialism)라고 부른다.[126]

5. 폭력 (violence)

영에 따르면 많은 집단이 '체계적 폭력'(systematic violence)이라는 억압에 시달리고 있다. 그녀는 특정 집단의 구성원을 향한 신체적 공격만이 아니라 그 구성원들을 비하하고, 모욕하며 조롱하는 행위처럼 비신체적 공격도 체계적 폭력이라는 범주에 포함시킨다. 그리고 폭력이 체계적인 속성을 갖는 까닭은 단지 특정 집단의 구성원이라는 이유만으로 폭력을 당할 수 있다는데 있다. 예를 들어 여성이라면 누구나 강간을 두려워하며, 어떤 흑인 남성은 언제든 공권력(경찰)의 인종적

[124] Ibid., 142.
[125] Ibid., 142–43.
[126] 태혜숙, *한국의 탈식민 페미니즘과 지식생산* (서울: 문화과학사, 2004), 271.

표적(racial profiling)과 차별, 괴롭힘을 당할 위치에 있다는 점을 인식하며 살아간다. 체계적 폭력이 가능한 또 다른 이유는 그런 폭력 행위들이 가능하고, 심지어 당연한 것으로 만들어 주는 사회적 환경이 존재하기 때문이다. 예를 들어 특정 집단을 대상으로 한 폭력이나 학대자들이 체포되었을 때 가볍게 처벌되거나 또는 처벌받지 않는 경우가 있는데, 그런 판결은 사회가 이들의 폭력행위를 용인할 수 있다는 인식을 심어줄 수 있다. 결과적으로 이러한 인식은 체계적 폭력의 사회적 환경을 만들어주게 된다는 것이다.[127]

나는 위에서 기술한 영의 다섯 가지 억압의 얼굴–착취, 주변화, 무력함, 문화제국주의, 폭력–의 관점에서 연구 참여자들의 설교 예화와 심사기준표를 분석하였다.

[127] Iris Marion Young, *차이의 정치와 정의*, 146–50.

Chapter Ⅲ

질적 연구 방법 및 자료분석

A. 연구방법 및 절차

1. 연구방법

나는 '장신설교대회 참가자들의 설교 예화에는 어떤 성차별적 내용과 식민주의적 요소를 얼마나 포함하고 있는지, 그리고 왜 그런 성차별적이며 식민주의적 설교 예화를 사용하게 되는가?'를 연구 문제로 설정하였다. 이를 위해 질적 연구방법 중에서 근거이론(grounded theory)을 활용하고자 한다. 크레스웰(John W. Creswell)에 의하면 근거이론은 "하나의 과정을 설명하거나 이해하기 위해 활용할 수 있는 이론이 없을 때 적절한 설계 형태"[128]에 속한다. 다른 한편으로 근거이론은 비록 특정한 이론이 존재하지만 그 이론이 연구자가 흥미를 가질 만한 변수 혹은 범주들을 고려하지 않을 때에도 활용할 수 있는 연구 방법이다.[129] 박승민에 따르면 근거이론의 목적은 "특정 현상(개인이 한 현상에 대한 반응으로 상호작용하고 행동하거나 혹은 하나의 과정에 관여되는 것)을 경험하는 사람들이 제공하는 자료를 바탕으로 그 현상을 설명하는 이론 또는 모형을 도출하는 데 있다"[130]고 한다.

근거이론 방법의 대표적인 원리에는 '연구자의 이론적 민감성', '이론적 포화', '반복적 비교'를 통한 분석이 있다. 연구자의 이론적 민감성이란 "다양한 형태의 자료들로부터 생성되는 이론에 적합한 요소들을 인식하고 포착하는 연구자의 통찰력"[131]을 말한다. 그리고 이론적 포화란

---

[128] John W. Creswell, *Qualitative Inquiry and Research Design: Choosing Among Five Approaches. 질적 연구방법론-다섯 가지 접근*, trans. 조흥식 et al. (서울: 학지사, 2015), 115.

[129] Ibid.

[130] 박승민, "근거이론," 201.

[131] 유기웅 et al., *질적 연구방법의 의해* (서울: 박영스토리, 2018), 83.

"연구자가 이제까지 수집하고 분석한 데이터로 충분하다고 판단하여 더 이상 추가적인 데이터 수집이 필요하지 않다고 주관적으로 판단하는 상황"[132]을 뜻한다. 마지막으로 반복적 비교 분석이란 "데이터를 수집하고 분석하는 동안 연구자는 지속적으로 현상, 개념, 범주 간을 비교하여 이론적 표본 추출 및 자료수집상에 있어 포화상태를 판단하며, 더 나아가 현상, 개념, 범주 간의 유사점 및 차이점을 명확히 하고 각각의 관계를 이해함으로써 이론을 형성하는데 도움을 주는 과정"[133]을 말한다.

2. 자료 분석 절차

이러한 과정이 끝나면 본격적으로 자료에 대한 세부 분석 절차에 돌입한다. 근거이론에서 자료 분석의 절차는 개방 코딩, 축 코딩, 선택 코딩의 세 단계를 밟는다. 유기웅에 의하면 이론화 작업의 첫번째 단계인 개방 코딩(open coding)은 "연구를 위해 수집된 모든 데이터(인터뷰, 관찰, 및 각종 문서 등)을 구체적으로 오픈(open, 개방)하고 해체, 검토, 비교 등을 통하여 개념을 형성하고 범주화 하는 과정이다."[134] 그리고 개방 코딩은 연구를 위해 수집된 데이터를 줄 단위(line by line) 분석하는 것으로 시작한다. 줄 단위 분석이란 한 줄 한 줄 면밀하게 검토한다는 뜻으로, 개방 코딩은 이런 줄 단위 분석을 통해 추상적인 의미단위로 개념화시키는 과정이다.[135]

두번째 단계인 축 코딩(axial coding)은 하나의 범주(하나의 현상 또는 중심현상[136])의 축을 중심으로 속성과 차원의 수준에서 범주들을 연결시키는 과정이다. 다시 말하면 개방 코딩을 통해

[132] Ibid., 84.
[133] Ibid., 85.
[134] Ibid., 86.
[135] Ibid., 87.
[136] 또는 '핵심현상'이라고도 한다. 이하 '중심현상'(phenomenon)이라 칭함.

생성된 범주들을 특정한 구조적 틀에 알맞게 연결시키는 단계로, 이 작업을 통해 범주들이 어떻게 서로 구조적으로 교차되며 연결되는지 확인하게 된다. 그리고 연구 참여자가 경험한 중심현상에 하위 범주들을 연관시키는 과정은 패러다임 틀에 의해 이루어지게 되는데, 여기에는 인과적 조건(causal conditions), 맥락적 조건(contextual conditions), 중재적 조건(intervening conditions), 행위/상호작용(actions/interactions), 그리고 결과(consequences)라는 요소들로 구성되어 있다. 축 코딩의 핵심 작업은 바로 이러한 요소들을 확인하고 묘사하는 과정이다.[137]

패러다임의 요소들을 좀더 구체적으로 살펴보면 첫째, 인과적 조건(causal conditions)이란 어떤 현상이나 문제가 발생하도록 영향을 미치는 사건이나 일들을 가리킨다. 둘째, 맥락적 조건(contextual conditions)이란 어떤 현상이나 문제가 발생하도록 하는 특별한 구조적 조건을 말한다. 셋째, 중재적 조건(intervening conditions)이란 "중심 현상을 매개하거나 변화시키는 조건들"[138]을 의미한다. 넷째, 행위/상호작용(actions/interactions)은 "어떠한 현상, 문제, 상황을 일상적으로 혹은 전략적으로 다루고, 조절하고, 반응하는 것"[139]을 일컫는다. 마지막으로 결과(consequences)는 행위/상호작용에 의해 결과적으로 무엇이 일어났는가에 관한 것이다. 정리하자면 축 코딩은 개방 코딩을 통해 나열되었던 범주들이 어떻게 교차 및 연결되는가를 보여줌으로써 현상의 본질을 보다 명확하게 설명하는 단계이다.[140]

개방 코딩과 축 코딩 분석을 마치면 마지막으로 선택 코딩을 한다. 유기웅에 의하면 선택 코딩(selective coding) 단계는 "핵심 범주를 선택하며, 선택한 핵심 범주를 다른 범주들과 연관 지어,

[137] Ibid., 93–94.
[138] Ibid., 95.
[139] Ibid.
[140] Ibid., 93–95.

이들 간의 관련성을 확인하여 범주들을 연결시키고 이론을 통합시키며 정교화 하는 과정”[141]이다. 이러한 통합과 정교화 과정은 연구에서 발견된 핵심 현상을 서술적으로 묘사하는 이야기 윤곽(story line)이나, 그림이나 도식 등 시각적 모형을 통해 이론적 모형을 구축한다. 이야기 윤곽이나 시각적 모형 제시는 독자들의 이해를 증진시키는 한편 이론 창출을 위한 통합의 도구로 기능하게 된다.[142] 한마디로 선택 코딩은 이론화 작업의 완성단계이다.

이러한 근거이론 방법으로 나는 먼저 설교대회 참가자들에게 나의 연구 계획을 알려주고 연구 참여자로 참여해 줄 수 있는지 여부를 물었다. 그리고 나의 연구 계획에 동의하는 참가자들로부터 연구 참여 동의서를 받고, 그들이 설교 대회에서 행한 설교 원고를 제공받았다. 두번째로 나는 장신설교대회 주관부서인 교회와 커뮤니케이션 연구부에 나의 연구 계획을 밝히고, 제 29 회 장신설교대회 심사기준 자료를 제공받았다. 왜냐하면 심사기준은 참여자들로 하여금 설교준비를 함에 있어서 적지 않은 영향을 주는 ‘맥락적 조건’ (contextual conditions) 중에 한 요인이 되기 때문이다.

이렇게 연구 참여자들의 설교 원고와 설교대회 심사기준자료에 대한 원 자료 수집이 끝나고, 다음 단계로 나는 연구 참여자들의 설교 원고와 심사기준 자료를 중심으로 자료 분석을 실시하였다. 자료 분석의 절차로는 위에서 언급한 개방 코딩과 축 코딩, 그리고 선택 코딩이라는 3 단계를 거쳐 진행하였다. 또한 설교 원고와 심사자료를 탈식민주의 페미니즘과 탈식민주의 페미니스트 성서해석, 상호의존성, 그리고 아이리스 메리언 영(Iris Marion Young)이 제시한 억압의 다섯가지 얼굴 즉, 착취(exploitation), 주변화(marginalization), 무력함(powerlessness), 문화제국주의(cultural

[141] Ibid., 97.
[142] Ibid., 98–99.

imperialism), 폭력(violence)이라는 관점[143]으로 분석하였다. 다섯가지 억압의 관점을 사용한 이유는 억압은 가부장제와 식민주의 체제에서 공통적으로 나타나는 전형적인 지배방식이기 때문이다. 그리고 이러한 자료분석을 통해 가부장제 및 제국주의에 의한 성차별적이며 식민주의적 요소의 유무와 내용을 분석하였다. 이 과정을 통해 가부장적이며 식민주의적 설교 예화의 원인과 결과를 분석하고, 가부장적 제국주의/식민주의 설교의 문제와 이에 대한 대안을 제시하고자 하였다.

B. 연구의 타당성

나는 연구의 객관적 타당성을 높이기 위해 3가지 방법을 사용하였다. 첫째로 연구자의 편견과 선입관을 버리는 '판단 중지(epochē)'이다. 판단 중지는 현상학적 분석에서 가장 중요한 단계로, 특정 현상에 대한 가능한 한 모든 선입관이나 편견을 내려놓고 현상을 있는 그대로 인식하려는 과정이다.[144] 그러나 판단 중지는 연구 참여자의 내부자적 시각으로 연구를 진행해야 하는 질적연구에도 유용한 방법이라고 할 수 있다.

이에 내가 사용한 중요한 판단 중지 목록은 다음과 같다. 첫째, 모든 연구 참여자들의 설교에 가부장적이며 제국주의적 예화가 반드시 포함되어 있을 것이다. 둘째, 모든 연구 참여자들이 가부장적이며 식민주의적 예화 사용에 문제의식이 없을 것이다. 셋째, 모든 연구 참여자들이 탈식민주의 페미니즘이나 상호의존성에 대해서 사전 지식이 전혀 없을 것이다. 넷째, 모든 연구 참여자들의 설교에는 성평등 및 상호의존성에 관한 예화가 전혀 없을 것이다. 마지막으로 모든 연구 참여자들은 감동을 주기 위한 자극적 예화를 사용할 것이다.

---

[143] Iris Marion Young, *차이의 정치와 정의*, 122-52.

[144] Nigel King and Christine Horrocks, *Interview in Qualitative Research 질적연구에서의 인터뷰*, trans. 김미영 et al. (서울: 현문사, 2013), 253.

두번째 방법은 '판단 중지'와 정반대의 방법으로 연구자의 편견을 명확하게 알리는 방법이다. 예를 들어 연구자는 청중들에게 연구자의 성별, 출생지, 나이, 인종, 사용언어, 직업, 직위나 직급, 성장과정, 가정적 배경, 학력, 삶의 신조나 정치적 성향, 이 연구 주제와 관련하여 영향을 준 사람이나 이론 등을 제공함으로써 이러한 요소들이 연구를 수행함에 있어 어떤 영향을 주며 어떻게 해석되는지 알 수 있도록 도움을 준다.[145] 이에 연구자로서 편견이 될 만한 연구자의 정보를 상세히 기술하면 다음과 같다.

나는 40 대 중반의 남성으로 대한민국에서 출생하였다. 나는 전형적인 가부장적 가정에서 성장하였는데, 아버지는 장남으로서 그 역할에 충실하고자 하였다. 장남으로서의 역할을 감당하는 아버지의 모습을 보면서 나 역시 장남이라는 역할을 잘 감당해야 한다는 가부장적 가치관을 더욱 내면화하게 되었다. 나는 대한민국에서 정규과정의 초 • 중등교육을 받았으며, 대학교에서 사회체육을 전공하였다. 이후 중도 보수적 성향이라고 할 수 있는 대한예수교장로회 통합측 교단 소속의 장로회신학대학교 신학대학원에서 교역학석사를 취득하였다. 장신대의 신학적 경향은 '통전적 신학'을 추구한다고 볼 수 있는데, 나도 이러한 영향을 받아 통전적 신학의 중요성과 필요성을 적극 수용하는 편이다. 그리고 초교파적이며 진보적 성향의 연세대학교 교육대학원에서 종교교육으로 석사학위를 취득하였다. 나는 30 대 초반까지는 정치에 별다른 관심이 없었으나 30 대 후반부터 정치에 관심을 갖게 되었고 다소 진보적 성향의 정치적 입장에 서 있다고 할 수 있다. 특별히 이 연구 주제와 관련하여 커다란 영향을 준 사람은 Ⅰ장 서론에서 밝혔듯이 강남순과 김혜란의 수업이었다. 2016 년 1 월과 2018 년 6 월 클레어몬트 신학대학원(Claremont School of Theology) 실천신학 목회학 박사과정에서 수강하게 된 강남순의 'Gender-Related Conflict,

---

[145] 유기웅 et al., *질적 연구방법의 이해*, 398.

Healing and Transformation in the Korean Church and Society' 과목과 김혜란의 'Conflict, Healing and Transformation in the Postcolonial World' 과목은 나의 가부장제와 식민주의적 목회와 신학 패러다임에 커다란 도전을 주었다.

연구의 타당성을 높이기 위한 마지막 방법으로 '연구 참여자 확인법'(member check)을 활용하였다. 이 방법은 자료를 분석하는 과정이나 연구 결과에 대해서 연구 참여자들의 견해를 물어 연구의 정확성을 추구하는 방법이다.[146] 나는 논문 2 차 심사가 통과된 후 연구 참여자들에게 연구 결과를 공유하고, 본 연구의 분석과정과 결과에 대해 그들의 견해를 물었다. 이에 연구 참여자들은 본 연구 결과에 대해 모두 공감하고 수용하였다. 이와 같이 나는 '판단중지', '편견공유', '연구 참여자 확인법'을 통해 본 연구의 타당성을 높이고자 하였다.

C. 코딩 분석

1. 연구 참여자 개요

제 29 회 장신설교대회 본선에 진출한 8 명의 연구 참여자들[147]의 설교 예화를 분석하기에 앞서 우선 연구 참여자들에 대한 기본적인 개요를 살펴보면 다음과 같다. 연구 참여자들의 여남[148] 성비를 살펴보면 총 8 명중에 남학생 7 명, 여학생 1 명으로 남학생 수가 월등히 많았다. 연구 참여자들의 학력으로는 신학대학원 2 학년 2 명, 신학대학원 3 학년 5 명, 목회연구과정 3 학년 1 명으로, 신학대학원 3 학년과 목회연구과정 3 학년은 졸업반에 해당하는데 이들이 75%를

146 Ibid., 396.

147 연구참여자들의 개인정보를 위해 실명대신 영문 알파벳(A, B, C, D 등)으로 대신하였다.

148 MS 워드에서 '남녀'라는 단어를 '여남' 또는 '녀남'으로 바꿔 쓰기를 한 경우 '여남' 또는 '녀남'이라는 단어 밑에 빨간색 물결모양의 밑줄이 자동으로 그어진다. 이는 단어 철자나 맞춤법, 또는 띄어 씌기가 잘못되었음을 알려주는 자동 기능인데, 이는 가부장적 프로그래머가 프로그래밍 했기 때문이 아닌지 생각해보았다.

차지하였다. 연구 참여자들의 개요는 표 1 과 같다.

표 1. 연구 참여자 개요

연구 참여자	A	B	C	D	E	F	G	H
학년	신대원 2	목연 3	신대원 3	신대원 3	신대원 2	신대원 3	신대원 3	신대원 3
성별	남	남	남	남	남	남	여	남
설교본문	빌 3:10-16	창 22:7-14	창 22:7-14	빌 3:10-16	빌 3:10-16	창 22:7-14	빌 3:10-16	창 22:7-14
설교형태	강해 설교	이야기식 설교	네 장면 설교	대지 설교	강해 설교	네 장면 설교	대지 설교	네 장면 설교
예화사용수	3 개	2 개	3 개	5 개	4 개	2 개	4 개	5 개
양성평등과 교역 수강 여부	무응답	수강	미수강	미수강	미수강	무응답	미수강	미수강

제 29 회 장신설교대회에 참가한 학생들에게 주어진 본문은 창세기 22:7-14 과 빌립보서 3:10-16 두 군데였다. 연구 참여자들이 선택한 설교본문을 살펴보면 4 명은 창세기 22:7-14 [149]을 사용하였고, 4 명은 빌립보서 3:10-16 [150]을 선택하였다. 이는 설교대회 주관부서가 1 차 심사에서 창세기와 빌립보서 본문을 공평하게 각각 4 명씩을 선발한 게 아닌가 하는 추측을 해보았다.

연구 참여자들이 선택한 설교형태를 살펴보면 3 명은 네 장면 설교를, 2 명은 대지설교를, 2 명은 강해설교를 그리고 나머지 1 명은 이야기식 설교형태를 취하였다. 그리고 8 명의 연구 참여자들이 설교에서 사용한 예화는 총 28 개로, 1 인당 평균 3.5 개의 예화를 사용한 것으로

[149] 창세기 22:7-14 의 내용은 아브라함이 아들 이삭을 번제로 드리라는 말씀을 따라 모리아 산에서 번제로 드리면서 겪게 된 사건에 관한 이야기다.

[150] 빌 3:10-16 은 감옥에 갇힌 바울이 빌립보 교인들에게 보낸 편지로, 고난 중에도 그리스도의 죽음을 본받고 부활에 참여하고자 하는 바울의 개인적인 소망과 신앙의 목표를 향해 달려가는 자신의 모습을 통해 빌립보 교인들도 이에 동참할 것을 권면하며 격려하는 내용이다.

나타났다. 물론 이는 평균 수치이며, 연구 참여자 B 와 F 는 평균예화 수에 못 미치는 2 개의 예화를 사용하기도 하였다. 연구 참여자들 중 '양성평등과 교역'과목 수강 여부를 확인한 결과 연구 참여자 8 명중 1 명 수강, 미수강 5 명, 무응답이 2 명이었다. 무응답 2 명을 제외하면 연구 참여자 6 명중 1 명만이 해당 과목을 수강하였다.

2. 개방 코딩 및 축 코딩 결과

연구자는 이론적 민감성을 갖고 연구 참여자들의 설교 원고를 이론적 포화상태에 이를 때까지 자료분석 과정을 반복하였다. 그 결과 개방 코딩과 축 코딩을 통해 표 2 와 같이 41 개의 개념과 15 개의 하위 범주, 그리고 14 개의 범주를 도출하였고, 축 코딩 절차에서 범주들을 패러다임 요소와 연관 지었다. 중심현상을 일으키게 된 원인들에 해당하는 범주들을 인과적 조건(causal conditions)에 연결시켰다. 인과적 조건에는 '제 29 회 장신설교대회 개최 목적'과 '제 29 회 장신설교대회 참가 목적' 등의 범주가 해당된다. 이러한 범주를 도출하게 된 제 29 회 장신설교대회 공지문과 설교대회 참가 이유를 물은 질문에 대한 연구 참여자들의 대답은 아래와 같다:

> *교회와 커뮤니케이션 연구부는 미래 한국교회 강단을 이끌 설교자를 발굴하고, 설교사역의 회복을 위해 아래와 같이 설교대회를 개최합니다. 학우 여러분들의 많은 관심과 참여를 기대합니다. (제 29 회 장신설교대회 공지문)*
>
> *설교 대회에 참여하게 된 동기는 큰 포부나 목적을 가지고 시작하지는 않았습니다. 그저 저는 설교하는 것이 좋고 장신대 안에서도 복음을 전하는 기회를 가져보고 싶었습니다. 그것이 가장 큰 이유인 것 같습니다. (연구 참여자 A)*
>
> *목회 현장에 있는 목회자가 설교를 두고 대회를 한다는 것은 다소 문제가 있겠지만, 설교를 배우는 학생이었기 때문에 자신을 평가하는 좋은 계기라고 생각했고, 그것이 설교대회에 참가한 첫번째 이유였습니다. (연구 참여자 B)*

표 2. 패러다임 요소와 범주와의 관련

개념 (concept)	하위범주 (subcategory)	범주 (category)	패러다임 요소
미래 한국교회 강단을 이끌 설교자 발굴	제 29 회 장신설교대회 개최 취지와 목적	제 29 회 장신 설교대회 개최 목적	인과적 조건
설교사역의 회복			
자신의 설교를 평가하고자 함	제 29 회 장신설교대회 참가 목적	제 29 회 장신설교 대회 참가 목적	
자신의 설교를 발전시키기 위함			
복음을 전하는 기회로 삼고자 함			
본선에 진출한 8 명이 설교함	제 29 회 장신설교대회 본선 진출자들의 설교	제 29 회 장신설교 대회 본선	중심현상
제 29 회 장신설교대회 심사기준과 평가항목이 담긴 심사기준표	제 29 회 장신설교대회 심사기준표	제 29 회 장신설교 대회 심사기준표	맥락적 조건
양성평등과 교역 과목을 수강함	페미니즘에 대한 교육으로 인식의 전환	페미니즘에 대한	

		교육기회 확보	중재적 조건
양성평등과 교역 과목을 수강하지 않음	페미니즘에 대한 교육기회 상실	페미니즘과 탈식민주의에 대한 교육기회 미 확보	
탈식민주의 과목 미 개설	탈식민주의에 대한 교육기회 없음		
페미니즘에 대한 인식의 전환	페미니즘에 대한 긍정적 예화 사용	페미니즘에 대한 인식의 전환	행위/상호작용
기존의 가부장적 사고 유지	기존의 가부장적 예화 사용	기존의 가부장적 사고 유지	
기존의 식민주의 사고 유지	기존의 식민주의 예화 사용	기존의 식민주의 사고 유지	
‘아브라함의 제물’이라는 렘브란트의 미술작품 예화	서구 유럽 백인 남성 중심 예화 사용	가부장적 식민주의 예화 사용	결과

나다니엘 호손의 소설 큰 바위 얼굴의 주인공 어니스트 관련 예화			
토마스 아 켐피스의 글 인용			
프랑스와 영국의 백년전쟁 시 6 명의 칼레 시 남성들의 희생 이야기			
로버트 프로스트의 시 인용			
토마스 선교사의 죽음 이야기			
달리기 방향과 방법을 잘 지킨 우사인 볼트	비서구 남성 중심 예화 사용	가부장적 탈식민주의 예화 사용	
가상의 아버지와 아들의 대화			
담임목사직을 사임하고 아프리카 선교지로 가기로 했다는 어느 대형교회 담임목사 뉴스			
안정적인 목회를 내려놓고 선교지로 떠나는 아버지			
예수님이 38 년된 병자를 치유하신 사건			

영화 국제시장의 주인공 덕수의 희생과 헌신			
절망을 이겨 내기를 촉구하는 도종환의 시			
설교자가 몽골 흡수골에서 본 황홀한 밤 풍경			
설교자와 보수적 교단의 부친 친구 목사님들과의 대화			
목회자인 설교자의 부친이 교회에서 쫓겨난 사건			
설교자가 부친의 미소를 통한 깨달음			
설교자가 비행기안에서 겪었던 건강상의 위기			
고통을 감내하며 달리기(사냥)하는 치타	남성적 이미지의 예화 사용	남성적 이미지 예화 사용	
달리기 코치의 중요한 역할			

TV 프로그램에서 주식 펀드 매니저의 투자조언			
목회자 소명에 대한 어머니의 반응	비서구 여성 중심 예화 사용	탈식민주의 페미니즘 예화 사용	
여성 작가 소설 채식주의자와 여성 등장인물들			
설교자의 자전거 완주 경험을 통한 깨달음			
설교자의 신대원에서의 경험과 성장에 대한 성찰			
여성 교수의 히브리어수업을 통한 이삭 번제 사건의 깨달음			
어느 전도사의 쓸쓸하고 외로운 죽음	중성적 이미지의 예화 사용	중성적 이미지 예화 사용	
청소년이 가장 선호하는 직업과 관련된 통계			

중심현상(phenomenon)으로는 ‘제 29 회 장신설교대회’라는 범주가 있다. 왜냐하면 8 명의 본선 진출자가 설교한 제 29 회 장신설교대회 자체가 중심현상이기 때문이다. 또한 ‘제 29 회 장신설교대회 심사기준과 평가항목이 담긴 심사기준표’를 맥락적 조건(contextual conditions)과 연결시켰는데, 그 이유는 앞에서 언급한 중심현상에 속하는 범주들이 발생하게 되는 중요한 구조적

조건이 되기 때문이다. 다시 말하면 설교자들은 좋은 점수를 받기 위해서 심사기준표에 나와있는 심사기준을 의식할 수밖에 없고, 이는 예화의 선택 기준과 내용에 중요한 영향을 끼칠 수밖에 없다.

그런데 심사기준표를 보면 페미니즘이나 탈식민주의와 관련된 평가항목은 찾아볼 수 없었다. 예를 들어 도입부의 구성과 관련한 평가항목으로는 '자료의 신선도', '내용 전개와 연결성', '간결성과 함축성', '흥미의 유발'이 전부였다. 물론 내용 전개와 관련하여 '본문 중심성과 자료의 적절한 활용', '본문의 중심성과 자료 활용의 적절성', '설교에 사용된 자료의 적절성과 신선도 여부'등이라는 평가 항목이 있지만 그 내용이 지극히 추상적이다.

또한 중심현상에 대해서 '페미니즘에 대한 교육기회 확보'는 행위/상호작용을 촉진하는 요인이고, '페미니즘과 탈식민주의에 대한 교육기회 미 확보'는 행위/상호작용을 방해하는 요인이므로 중재적 조건(intervening conditions)과 연결하였다. 중재적 조건으로 촉진 또는 방해된 행위/상호작용에 해당하는 범주에는 '페미니즘에 대한 인식의 전환', '기존의 가부장적 사고 유지'와 '기존의 식민주의 사고 유지'와 연결시켰다.

결과(consequences)에는 '가부장적 식민주의 예화 사용', '가부장적 탈식민주의 예화 사용', '남성적 이미지 예화 사용', '탈식민주의 페미니즘 예화 사용', '중성적 이미지 예화 사용'과 같은 범주가 있다. 먼저 '가부장적 식민주의 예화 사용'이라는 범주는 서구 유럽 백인 남성과 관련된 예화를 의미하며, 이를 도출하게 된 연구 참여자들의 설교 예화는 아래와 같다:

> *'주홍글씨'의 작가로 유명한 나다나엘 호손은 그의 작품 '큰 바위 얼굴'은 미국 뉴잉글랜드에 정착한 이민자들의 삶을 그려낸 작품으로 유명합니다. 주인공 어니스트는 어린 시절 어머니로부터 바위 언덕에 새겨진 큰 바위 얼굴을 닮은 아이가 태어나 훌륭한 인물이 될 것이라는 전설을 듣게 됩니다. 어니스트는 커서 그런 사람을 만나보았으면 하는 기대를 가지고, 자신도 어떻게 살아야 큰 바위 얼굴처럼 될까 생각하면서 진실하고 겸손하게 살아갑니다. (연구 참여자 D 의 첫번째 예화)*

우리는 조선 땅에서 순교한 로버트 토마스 선교사의 이야기를 기억하고 있습니다. 어쩌면 그가 조선으로 배를 타고 오는 일 자체가 위기와 불안의 상황으로 몸을 내던지는 행위였습니다. (연구 참여자 F 의 두번째 예화)

둘째, '가부장적 탈식민주의 예화 사용'이라는 범주는 비서구 남성중심의 예화를 의미하며, 이를 도출하게 된 연구 참여자들의 설교 예화는 아래와 같다:

자메이카에 우사인 볼트라는 선수가 있습니다. 일반적으로 대중들은 이 사람을 세계에서 달리기가 가장 빠른 선수로 인정하고 그를 높이 삽니다. 같은 프로 선수들조차 게임이 안될 정도로 그의 실력은 월등합니다. (연구 참여자 A 의 두번째 예화)

자신의 영역과 지위와 물질을 하나님 앞에 내려놓지 못하는 목회자들이 많아지는 요즘 우리에게 신선한 충격을 주었던 뉴스가 얼마 전에 있었습니다. 분당의 한 대형교회 목사님께서 하나님의 부르심에 순종하기 위하여 담임목사직을 내려놓고 아프리카 선교사로 떠나신다는 뉴스였습니다. (연구 참여자 C 의 첫번째 예화)

셋째, '남성적 이미지 예화 사용'이라는 범주는 성별이 명확하지는 않지만 이미지상 남성성을 떠올리게 하는 예화를 의미하며, 이를 도출하게 된 연구 참여자들의 설교 예화는 아래와 같다.

달리기를 이야기할 때 곧바로 떠오르는 동물이 있습니다. 바로 치타입니다. 치타는 현존하는 포유류 중 가장 빠른 속도를 낼 수 있는 동물입니다. 그 최고 시속이 110km 전후라고 하니 마치 고속도로를 달리는 차와 맞먹는 속도입니다. (연구 참여자 A 의 첫번째 예화)

얼마 전 TV 를 시청하는 중에 주식 펀드 관련 프로그램을 우연치 않게 보았습니다. 편하게 이야기하며 정보를 나누는 분위기였습니다. 출연자 중 한 사람이 주식투자를 잘하는 방법을 이야기해주었습니다. (연구 참여자 D 의 네번째 예화)

넷째, '탈식민주의 페미니즘 예화 사용'이라는 범주는 비서구 여성 중심 예화를 의미하며, 이를 도출하게 된 연구 참여자들의 설교 예화는 아래와 같다:

언젠가 자전거를 타면서 한 강의 코스를 완주해 본 적이 있습니다. 비 전문가이고 처음 가보는 길이라 낯설고 자전거로 달렸음에도 가도 가도 끝이 없는 길 같았습니다. 이 길이

맞나 싶어서 되돌리고 싶기도 했습니다. 그런데 나의 그런 두려움과 상관없이 운동복을 잘 차려 입고 전문가 포스를 풍기는 많은 사람들이 쌩쌩 그 길을 달려가고 있었습니다. 결국 저도 그 사람들을 좇아서 달려가 보니 약속한 목표지점에 도달할 수 있었습니다. (연구 참여자 G 의 개인적 경험, 두번째 예화)

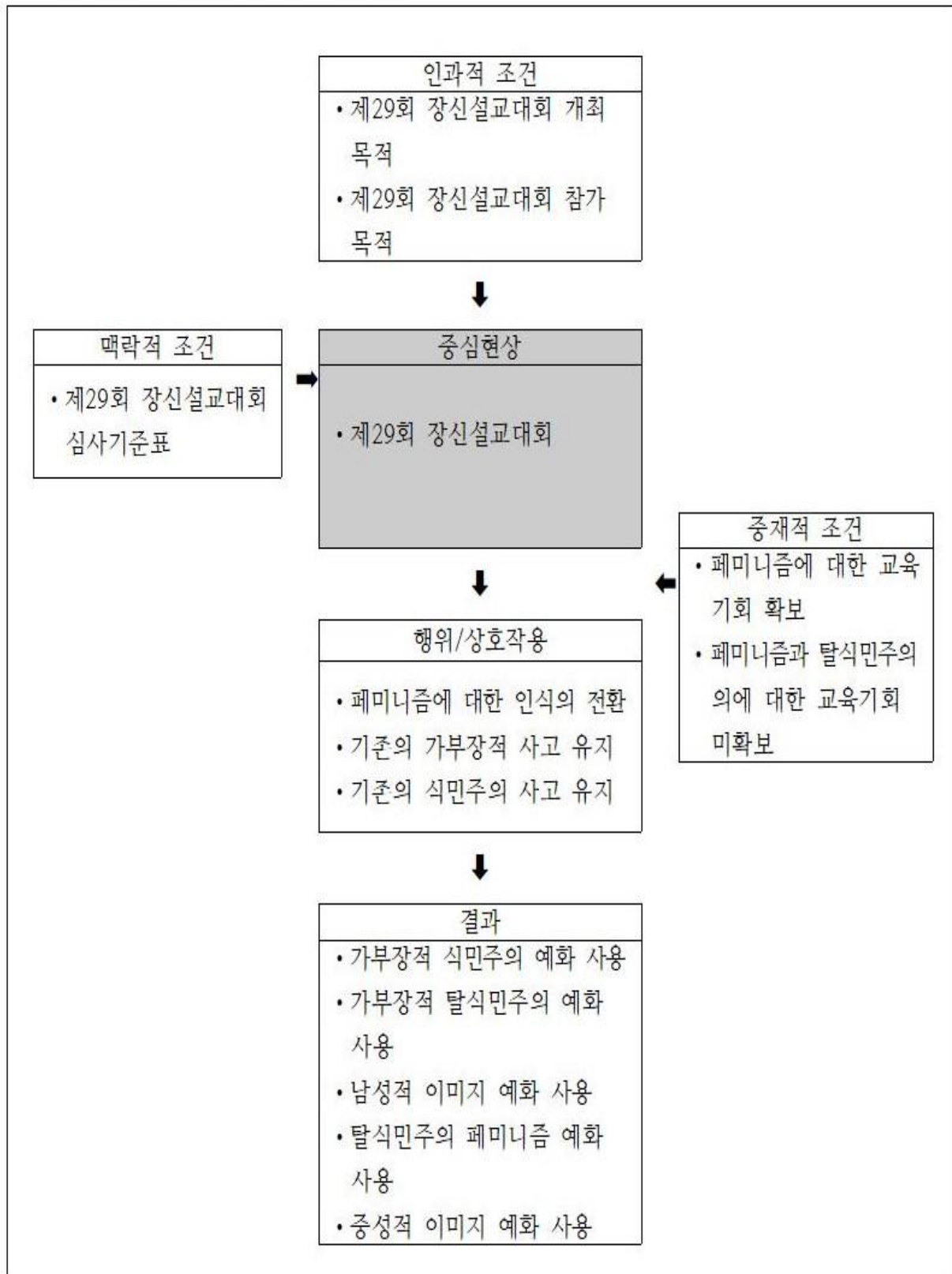
OOO 교수님의 월요 히브리어 수업은 정말 쉽지 않은 수업이었습니다…(중략) 하지만 교수님의 설명은 제게 이 구절을 잔혹한 하나님으로 풀지 않을 수 있는 열쇠가 되어 주었습니다. (연구 참여자 H 의 네번째 예화)

마지막으로 '중성적 이미지 예화 사용'이라는 범주는 예화에 등장하는 인물의 성별이 명확하게 드러나지 않는 이미지의 예화를 의미하며, 이를 도출하게 된 연구 참여자들의 설교 예화는 아래와 같다:

최근 청년실업률이 계속적으로 증가하고 있고 고용불안이 점점 고조되고 있다고 합니다. 통계청과 여성가족부가 발표한 2018 년 통계조사 결과는 이러한 상황을 잘 보여주고 있습니다. 이 조사결과에 따르면 지난 해 청소년들이 가장 선호한 직업은 공무원이었고 공기업 직원이 그 뒤를 이었습니다. (연구 참여자 F 의 첫번째 예화)

2015 년 마지막 날인 12 월 31 일 송구영신 예배를 드리기 위해 가는 길에 연락이 왔습니다. 평소 친했던 지인은 아니지만 학교에서 이런 저런 몇 번의 인연으로 인사를 나누게 되었던 전도사님의 사망 소식이었습니다. (연구 참여자 G 의 첫번째 예화)

위와 같은 패러다임 요소와 범주와의 관계를 그림으로 나타내면 그림 1 과 같다:

그림 1. 패러다임 요소와 범주와의 관계

3. 선택코딩의 결과

2018 년 제 29 회를 맞이한 장신설교대회는 '미래 한국교회 강단을 이끌 설교자 발굴'과 '설교사역의 회복'이라는 취지와 목적을 갖고 진행되었다. 이러한 공지를 알게 된 장신대 신대원 재학생들 중 26 명이 설교대회에 지원하였으나 이중에 8 명만이 본선에 진출하게 되었다. 연구 참여자들이 설교대회에 참가한 원인으로는 일부는 '자신의 설교를 평가받고자 하는 마음'과 '자신의 설교를 발전시키고자 하는 목적', 그리고 '복음을 전하는 기회'로 삼고자 하는 이유에서 설교대회에 참가하였다.

설교대회 심사기준표는 설교대회 참가자들로 하여금 설교를 준비함에 있어서 점수와 직결되는 중요한 요소이기 때문에 설교를 준비할 때 의식할 수밖에 없는 맥락적 조건이다. 그러나 심사기준표를 살펴보면 페미니즘과 관련된 평가항목은 없었고, 탈식민주의와 관련된 평가항목은 더더욱 찾아볼 수 없었다. 이와 더불어 장신대 신대원에서는 2017 년 1 학부터 '양성평등과 교역'이라는 과목이 매년 1 학기에 선택과목으로 개설되고 있었다. 연구 참여자 중 무응답을 제외하면 응답자 6 명중 1 명만이 해당 과목을 수강하였다. 나의 경험상 '양성평등과 교역'이 페미니즘적 관점을 갖도록 하는 수업이기 때문에 이 수업을 수강한 학생은 페미니즘에 대한 인식론적 전환을 경험하였을 것으로 추측할 수 있다. 그러나 해당 과목에 대한 개인적인 흥미나 관심이 없으면 수강을 회피할 수도 있기 때문에, '양성평등과 교역' 과목을 수강하지 않았다면 기존의 가부장적 사고를 유지할 수밖에 없을 것이라고 유추해볼 수 있다. 또한 '탈식민주의' 과목은 아예 개설조차 되지 않고 있지 않아서 연구 참여자들은 탈식민주의에 대한 교육을 받을 수 있는 기회 자체가 주어지지 않고 있는 실정이다.

그러므로 페미니즘이나 탈식민주의 과목 수업을 수강하지 않은 연구 참여자들은 가부장적 가치나 식민주의적 사고를 유지할 수밖에 없게 된다. 이러한 예상은 연구 참여자들이 사용한 예화를 살펴보면 금방 알 수 있는데, 연구 참여자 8 명이 사용한 28 개 예화 중에서 7 개인 25%가 서구 유럽 백인 남성 중심의 예화였다. 그리고 28 개의 예화 중 약 42%에 해당하는 12 개의 예화가 비서구 남성 중심의 예화였다. 그러므로 가부장적 예화라고 할 수 있는 서구/비서구 남성과 관련된 예화는 전체 예화에서 67%에 해당하는 19 개가 사용되었다. 반대로 탈식민주의 페미니즘 예화는 비서구 여성들을 중심으로 한 예화로, 전체 예화 수에서 5 개가 사용되어 17%를 차지하였다. 참고로 5 개 예화 중에서 2 개는 여성 설교자가 본인의 경험을 예화로 사용한 것이었다. 이 부분과 관련하여 5 명의 연구 참여자들이 수강했던 '양성 평등과 교역'이라는 과목이 설교 예화를 준비하는데 있어서 어떤 영향을 끼쳤으며, 자신들이 사용한 예화가 얼마나 서구 유럽 백인 남성중심적인지를 인지하고 있는지에 대해서 좀더 깊은 연구가 진행되지 못한 부분은 아쉬움으로 남는다.

D. 설교 예화 분석

1. 설교 예화 개요

연구 참여자들이 사용한 예화의 내용을 살펴보면 다음과 같다. 연구 참여자 A 는 설교에서 3 개의 예화를 사용했는데, ①동물 치타의 달리기 ②육상선수 우사인 볼트의 달리기 ③달리기 선수의 코치 역할과 관련된 예화를 사용했다. 연구 참여자 B 가 사용한 예화는 총 2 개로, 설교자가 지어낸 가공의 아버지와 아들의 헌금 대화와 화가 렘브란트(Rembrandt Harmenszoon van Rijn)가 그린 '아브라함의 제물(1635 년)'이라는 작품을 예화로 사용하였다. 연구 참여자 C 역시 총 2 개의 예화를 사용했는데 ①한 대형교회 담임목사가 선교사로 나가기로 했다는 언론기사 인용 ②설교자의 개인적인 경험 이야기였다. 연구 참여자 D 는 총 5 개의 예화를 사용했는데, ①소설 '큰 바위 얼굴'과 관련된 내용 ②토마스 아 켐피스의 글 인용 ③요한복음 38 년된 병자 이야기 ④주식투자 방법 ⑤프랑스와 영국의 백년전쟁과 관련된 이야기를 예화로 사용하였다. 연구 참여자 E 는 총 4 개의 예화를 사용했는데 ①소설 '채식주의자'의 내용 일부 인용 ②설교자의 개인적인 경험 ③영화 '국제시장'의 주인공 덕수와 관련된 삶 ④도종환의 시 '그대여 절망이라 말하지 말자'를 인용하였다. 연구 참여자 F 는 ①청년실업률과 고용불안이 고조하고 있다는 시사 인용 ②토마스 선교사(Rovert Jermain Thomas)의 순교이야기 등 2 개의 예화로 사용하였다. 연구 참여자 G 는 4 개의 예화를 사용하였는데, 그 중에 3 개는 설교자의 개인적인 경험 이야기였고, 나머지 한 개는 로버트 프로스트(Rovert Lee Frost)의 시 '가지 않은 길'을 인용하였다. 마지막으로 연구 참여자 H 는 총 5 개의 예화를 사용했는데, 예화 모두가 설교자의 개인적인 경험 이야기였다. 연구 참여자들이 사용한 예화 개요를 표로 정리하면 표 3 과 같다.

표 3. 연구 참여자들의 설교 예화 개요

연구 참여자	예화 개수	사용 예화	예화 내용
A	3 개	①치타	사냥할 때 호흡곤란과 몸의 무리라는 고통을 감내하며 사냥하는 치타의 이야기
		②우사인 볼트	달리기의 방향과 방법을 잘 지켜 뛰어난 선수로 인정받은 우사인 볼트 이야기
		③달리기 코치의 역할	달리기 선수들에게 중요한 역할을 하는 코치
B	2 개	①가상의 아버지와 아들의 대화	교회 가는데 헌금은 준비하셨냐는 아들의 질문에 아버지는 헌금은 하나님께서 준비해주실 것이라고 대답했다는 이야기
		②렘브란트의 작품 아브라함의 제물	제단 위에 묶여 있는 이삭을 향해 칼을 내리치다 천사의 긴급한 부름과 낚아챔을 통해 아브라함이 칼을 떨어뜨리고 있는 그림
C	3 개	①뉴스	분당의 한 대형교회 담임목사가 담임목사직을 내려놓고 아프리카 선교사로 떠난다는 뉴스
		②설교자의 경험	안정적 목회를 내려놓고 선교지로 가시는 부모님(아버지)의 이야기
		③설교자의 경험	목회자로 부르심을 받고 이를 어머니에게 이야기하자, 어머니가 보인 반응과 이에 대한

			설교자의 뒤늦은 깨달음
D	5 개	①소설 큰 바위 얼굴	주인공 어니스트가 큰 바위 얼굴을 닮은 훌륭한 인물을 만나기를 기대하며 진실하고 겸손하게 살았고, 결국 그 자신이 큰 바위 얼굴이었다는 이야기
		②토마스 아 켐피스의 글	자기를 부인하고 예수 그리스도를 본받는 자가 적음을 지적하는 내용
		③38 년된 병자의 치유 이야기	예수님이 베데스다 연못의 38 년 된 병자를 고쳐 주신 이야기
		④TV 프로그램	주식투자를 잘하기 위해서는 과거를 참고하되 얽매이지 말라는 어느 출연자의 조언
		⑤프랑스와 영국의 백년전쟁	프랑스와 영국의 백년전쟁 당시 영국군에 포위된 프랑스의 칼레라는 도시에서 6 명의 희생으로 모든 시민의 생명을 구한 이야기
E	4 개	①소설 채식주의자	한 여인이 수많은 고깃덩이가 막대위에 걸려있는 꿈을 꾼 뒤 육식을 거부하다 정신이상으로 정신병동에 갇히게 되었다는 내용
		②설교자의 경험	전도여행을 마치고 돌아오는 비행기안에서 겪었던 건강상의 위기와 고통에 대한 경험

		③영화 국제시장	아버지의 당부를 지키려고 가족을 위해 온갖 희생을 다한 아들 덕수에게 아버지가 나타나 고맙다며 칭찬하고 위로하는 장면
		④도종환의 시	절망과 슬픔을 이겨내고 다시 일어서기를 촉구함
F	2 개	①시사	청소년들이 '공무원'이라는 직업을 가장 선호한다는 2018 년 통계조사 결과를 통해 한국사회의 불안정과 안정적 직업을 선호하는 현상 언급
		②토마스 선교사의 죽음 이야기	1866 년 제너럴 셔먼호에 탑승하여 조선 입항을 시도하다 죽은 토마스 선교사 이야기
G	4 개	①설교자의 경험	추운 어느 겨울날, 어느 전도사의 갑작스럽고 쓸쓸한 죽음을 통한 설교자의 감정과 느낌
		②설교자의 경험	자전거 비 전문가로서 자전거를 타고 낯선 한강의 한 코스를 완주한 경험과 느낌
		③설교자의 경험	신대원 졸업을 앞둔 시점에서 학교에서 경험했던 일들과 신학적, 신앙적 성장에 대한 고백과 성찰
		④로버트 프로스트의 시 '가지 않은 길'	다른 사람들이 적게 간 길을 선택함으로 모든 것이 달라진 삶을 살았다는 내용
		①설교자의 경험	설교자가 몽골의 흡수골에서 본 밤하늘의 황홀한 풍경 이야기

H	5 개	②설교자의 경험	설교자가 신대원 입학 후 보수교단 목회자인 부친의 친구 목사님들과 대화 중 겪었던 죽음에 대한 두려움
		③설교자의 경험	목회자인 부친이 성도들에 의해 교회에서 쫓겨난 일을 겪으면서 경험한 잔혹한 하나님 이야기
		④설교자의 경험	히브리어 수업에서 배운 접미어 '나'를 통해 아브라함의 이삭 번제 사건 의미를 깨닫게 됨
		⑤설교자의 경험	다시 개척하겠다는 부친과의 대화 중 아버지의 미소를 보고 깨닫게 된 소명과 십자가 복음에 대한 사랑과 열정

또한 연구 참여자들이 사용한 예화를 장르별로 분류해보면, 설교자의 경험, 시나 소설, 영화와 같은 문학예술 작품, 뉴스와 통계, 시사, 인물, 사건, 동물, 기타 등으로 분류할 수 있다. 이중에서 설교자의 경험이 11 개로 가장 많았고, 그 다음으로 시나 소설, 영화와 같은 문학예술 작품 예화가 7 개였다. 이어서 뉴스와 통계, TV 프로그램과 관련 시사 관련 예화가 3 개, 스포츠 선수나 선교사, 코치 같은 인물 예화가 3 개, 백년전쟁이나 요한복음의 38 년 된 병자 치유 사건 같은 사건 예화는 2 개, 동물 예화 1 개, 기타 예화 1 개였다. 연구 참여자들이 사용한 예화를 장르별로 나누어 표로 정리하면 표 4 와 같다.

표 4. 장르별 예화와 예화 사용 수

예화장르	설교자의 경험	문학예술 작품	시사뉴스	인물	사건	동물	기타
사용개수	11 개	7 개	3 개	3 개	2 개	1 개	1 개

2. 설교 예화 분석

여기에서는 이론적 근거, 즉 탈식민주의 페미니즘과 탈식민주의 페미니스트 성서해석, 상호의존성, 억압의 다섯 가지 얼굴(이하 억압)의 관점에서 예화를 분석하였다. 탈식민주의 페미니즘 접근은 코딩 분석의 범주를 따라서 표 5 와 같이 분류하였다. 예를 들어 서구 유럽 백인 남성 중심 예화이면 가부장적 식민주의 예화, 비서구 남성 중심 예화이면 가부장적 탈식민주의 예화, 비서구 유럽 백인 여성 중심 예화이면 식민주의적 페미니즘 예화, 비서구 여성 중심 예화이면 탈식민주의 페미니즘 예화로 범주화하였다.

표 5. 젠더 및 지역에 따른 범주화

젠더 및 지역	범주화
서구 유럽 백인 남성 중심	가부장적 식민주의 예화
비서구 남성 중심	가부장적 탈식민주의 예화
서구 유럽 여성 중심	식민주의적 페미니즘 예화
비서구 여성 중심	탈식민주의적 페미니즘 예화

첫번째 연구 참여자 A 는 빌 3:10-16 을 본문으로 강해설교 형태를 취하였다. 그는 설교 주제문에서 "그리스도인의 신앙생활은 마치 한편의 달리기와 같습니다." 라고 서술하고 있다. 예화의 내용을 구체적으로 살펴보면 치타의 달리기와 육상선수 우사인 볼트의 달리기 그리고 달리기 선수의 코치와 관련된 내용이다. 탈식민주의 페미니즘 관점에서 보면 연구 참여자 A 가 사용한 예화는 모두 비서구의 남성 및 남성적 이미지의 예화였는데, 이를 범주화 하면 가부장적 탈식민주의 예화라고 할 수 있다. 그리고 우사인 볼트 선수의 예화는 볼트 선수의 개인적 기량이 뛰어난 부분도 있겠지만 감독과 코치, 그리고 다른 선수들과의 상호의존적 관계도 중요하다. 그러므로 상호의존성의 관점에서 보면 이 예화는 우사인 볼트와 코치, 그리고 다른 선수들과의 상호의존성이 결여되어 있다고 할 수 있다. 그러나 이와는 반대로 세번째 '달리기 코치의 역할' 예화는 상호의존성과 관련하여 매우 긍정적 예화라고 할 수 있다. 예화 내용은 다음과 같다:

> 가끔씩 TV 를 보면 달리기 선수들의 평소 훈련하는 장면이 나올 때가 있습니다. 그런데 거기에서는 그들이 실제 경기에서 달리기를 할 때 나오지 않았던 누군가가 굉장히 중요하게 나옵니다. 그가 바로 코치입니다. 코치는 달리기 선수 앞에서 차를 타거나 자전거를 타며 그와 함께 합니다. 그리고 때로는 그와 직접적으로 함께 달리기도 합니다…(중략) 선수들은 코치들의 말에 따라 자신의 페이스를 조정하기도 하고 방향을 바로잡기도 합니다. 그들은 코치를 신뢰하며 자신의 달리기에 임합니다. 달리기 선수가 경기에서 우승하고 영광을 취하는 장면 이면에는 이러한 코치의 중요한 역할이 숨겨져 있습니다.[151]

이처럼 코치와 달리기 선수들의 상호의존적 관계를 부각시킬 수 있다면 상호의존성의 긍정적인 면을 강조하는 좋은 예화가 될 것이다. 그리고 억압의 관점에서는 우사인 볼트 선수나 달리기 코치의 역할에 관한 예화는 모두 비장애인 남성만 언급하고 있기 때문에 여성과 장애인을 비롯한 사람들은 '주변화'시키고 있다고 볼 수 있다. 만약 탈식민주의 페미니즘과 상호의존성, 그리고 억압의 관점에서

[151] 연구 참여자 A 의 설교문, 7.

예화를 사용한다면 장애인 육상 경기에서 비서구 여성 선수와 남성 코치 또는 남성 선수와 여성 코치가 부각되는 예화가 적합할 것이다.

두번째 연구 참여자 B 는 창 22:7-14 절의 본문으로 이야기식 설교형태를 취하였다. 그는 설교에서 2 개의 예화를 사용했는데, 연구 참여자가 모리아 산으로 가는 아브라함과 이삭의 대화를 각색하여 지어낸 '가상의 아버지와 아들의 헌금 대화'와 화가 렘브란트가 그린 '아브라함의 제물' 그림 이미지를 사용하였다. 본문의 등장인물이 아브라함과 이삭이라는 점 때문인지 B 가 사용한 예화의 등장인물 역시 모두 '남성'이었으며, 그중에서 '아브라함의 제물'은 유럽 백인 남성인 렘브란트의 작품이었다. 그러므로 탈식민주의 페미니즘의 관점에서 보면 연구 참여자의 B 는 가부장적 예화와 가부장적 식민주의 예화를 사용하였다. 그러나 상호의존적 관점에서 '가상의 아버지와 아들의 대화'는 의미 있는 해석을 이끌어 낼 수 있다. 가부장적 관점에서 아버지와 아들의 관계를 지배와 복종의 관계로 볼 수 있는데, 상호의존성의 관점에서 보면 아버지와 아들의 관계는 상호의존적이다. 설교 예화를 들어보자:

> 만약 요즘 시대를 예를 들어, 아버지와 아들이 함께 예배 드리려 교회에 가고 있는데 아들이 하는 말이 "아버지! 헌금 봉투도 있고, 이름 쓸 볼펜도 있는데 하나님께 드릴 돈은 어딨습니까?"라고 질문하는데, 대뜸 아버지가 한다는 소리가 "얘야! 걱정하지 마라. 헌금을 위한 돈은 하나님께서 손수 준비해주실 것이란다."라고 대답한다면 아들이 아버지의 말을 믿을 수 있을까요?

여기서 아들의 '하나님께 드릴 돈은 어딨습니까?'라는 질문은 아버지로부터 "얘야! 걱정하지 마라. 헌금을 위한 돈은 하나님께서 손수 준비해 주실 것이란다." 라는 대답을 이끌어 내고 있다. 이는 사실상 아들의 질문은 아버지로 하여금 하나님을 더욱 신뢰하게 한다는 측면에서 매우 의미 있는

상호의존적 관계라고 할 수 있다. 그러나 이 예화는 억압의 관점에서 보았을 때 가상의 아버지와 아들만 등장하고 있기 때문에 '아내 또는 엄마'를 '주변화'하고 있다.

연구 참여자 B 의 본문의 해석과 관련하여 주목할 만한 점은 아브라함이 아들 이삭을 번제물로 잡으려고 할 때 이삭은 충분히 그런 상황에서 아브라함에게 저항하거나 물리적으로 제압한 뒤 도망갈 수 있었음에도 불구하고 그렇게 하지 않은 것으로 본다. 오히려 이삭이 자발적으로 순종했다고 해석한다. B 의 설교를 들어보자:

> 여기서 조금 발칙한 상상을 해보면, 번제 할 장소에 이르러서 하나님께서 준비하신다는 그 어린양이 자신이라는 사실을 알았을 때, 이삭이 "아버지! 저쪽에 있는 게 뭐지?"라고 말하고 아버지가 그 쪽을 바라볼 때 후다닥 도망갈 수 있지 않았을까요? 당시 아브라함의 나이가 아무리 안 돼도 110 살은 넘었을 테니까, 이삭이 충분히 도망갈 수 있었을 것으로 생각됩니다. 그리고 종들이 있는 곳으로 도망가서 우리 아버지가 치매에 걸리셨는지 나를 죽이려 한다고 말하면서 위기를 모면했을 수도 있었을 것입니다. 그러니까 다시 말하면 이삭은 얼마든지 지금의 상황을 거부할 수 있었지만, 아버지인 아브라함에게 순종했던 것입니다. 이삭은 아무런 저항도 하지 않고, 그저 아버지가 이끄는 대로 따랐습니다.[152]

그런데 이와 같은 해석은 같은 본문으로 설교했던 다른 연구 참여자들한테도 동일하게 나타나고 있다. 연구 참여자 C 역시 "그 당시 건장한 십대 청소년이었던 아들 이삭을 백세가 넘는 노인 아브라함이 결박했다는 것은 이 이해되지 않는 상황에서 이삭도 거기에 동의했다는 것입니다."[153] 라고 해석한다. 또한 연구 참여자 H 는 당시 이삭의 나이가 16 살에서 20 살까지로 추정한다는 학자의 의견에 따라 자신을 결박하려던 120 세 정도의 노쇠한 아브라함을 물리적으로 거뜬히 제압할 수 있었지만 아버지의 결박을 순종함으로 받아들였다고 해석한다.

---

[152] 연구 참여자 B 의 설교 원고, 5.
[153] 연구 참여자 C 의 설교 원고, 4.

그러나 연구 참여자 B, C, H 의 해석과는 달리 연구참여자 F 는 아브라함이 이삭을 결박하려 하자 이삭이 몸부림치며 외쳤으나 도주하는 데에는 실패한 것으로 해석한다.[154] 그러나 연구 참여자 B, C, H 처럼 이삭이 자발적으로 순종하여 번제물이 되었다는 해석은 가부장적 관점과 탈식민주의 관점에서 비판을 받을 수 있다. 첫째 가부장적 관점에서 보면 이삭의 행동을 자발적 순종이라고 보기 어렵다. 왜냐하면 아브라함이 살던 시대는 철저한 가부장적 사회였기 때문이다. 한마디로 아들이 아버지의 뜻에 반대하거나 거역한다는 것은 결코 쉬운 일은 아니었다. 연구 참여자 H 는 이와 관련하여 재미있는 예화를 사용하고 있다. 아버지에 의해 죽임을 당해야 하는 이삭의 심정이 어땠는지를 생각하면서 자신의 경험담을 예화로 사용하고 있는데 그의 설교를 들어보자:

> '이삭의 마음이 어땠을까? 아버지에 의해 죽임을 당해야 하는 그 마음은 어땠을까?' 를 생각하면 마음이 아픕니다. 이삭은 아버지께 순종하며 따라간 것뿐인데, 저도 아버지 따라갔다 죽음의 공포를 느낀 적이 있습니다. 저의 아버지는 장로교 보수 교단 목사님이십니다. 그리 크지 않은 교단이기 때문에 목사님들끼리 잘 아시고 친하게 지내십니다. 그래서 저도 아버지 친구 목사님들을 어렸을 때부터 만나 뵈었고 저에게 참 잘해주셨습니다. 장로회신학대학원에 오게 된 후 처음으로 아버지 친구 목사님들과 얘기하게 되었습니다. "그래 OO 아 신학 공부 열심히 하고 있니? 학교에서 뭐 배우니?"라는 말을 들었고 저는 제가 배운 것들을 말씀드리는데 조금 나누다가 깨닫게 되었습니다. 제가 배운 걸 거기서 함부로 꺼내면 안 된다는 감이 팍! 하고 왔습니다. 아 여기서 '칼'자 들어간 분들 칼! 바르트, 칼! 라너 등 '칼'을 함부로 꺼냈다간… 칼! 맞아 죽겠구나, 아 '몰'자 들어간 분 얘기했다간 '몰'매 맞아 죽겠구나. 라는 위기감이 팍! 다가왔습니다. 아! 신대원 3 년 동안 두 개의 과목을 열심히 가르쳐주신 OOO 교수님, 무려 4 개의 과목을 열심히 저에게 가르쳐 주신 OOO 교수님 정말 죄송합니다. 못난 제자가 열심히 가르쳐주신 조직신학을 당당히 고백하지 못하고 '베르코프 할렐루야! 바빙크 아멘!'하며 가르쳐주신 통합신학이 아닌 완전 보수 신학자로 코스프레를 하였습니다. 아~ 죽음은 참 두려운 것입니다.[155]

연구 참여자 H 는 이삭의 결박을 순종에 의한 자발적 행위로 해석하면서도 역설적이게도 가부장제 안에서 죽지 않고 살기 위해 보수 신학자 코스프레 했다는 개인적인 경험 이야기를 예화로 들었다.

[154] 연구 참여자 F 의 설교 원고, 2.
[155] 연구 참여자 H 의 설교 원고, 4.

이는 본문에 대한 해석과 예화가 서로 상충된 의미를 전달하고 있지만 연구 참여자 H 는 이를 인지하지 못하고 있다. 연구 참여자 H 가 고백하고 있는 것처럼 남성중심 사회에서 가부장들의 생각이나 행동에 반하는 생각이나 행동을 할 경우 그에 상응하는 대가를 받을 수밖에 없다. 한마디로 가부장제 사회에서 생사여탈권은 가부장이 쥐고 있었다. 그러므로 육체적 차이가 문제가 아니라 가부장제 안에서 생존하기 위해서는 가부장적 질서와 가치에 순응할 수밖에 없게 된다. 이삭의 경우도 아버지 아브라함의 행위를 물리적으로 제압하거나 맞설 수 있는 육체적 힘은 있었는지 몰라도, 가부장적 가치가 내면화된 그의 마음은 그러한 물리적 저항을 결코 용납할 수 없었을 것이다. 이삭이 아버지 아브라함에 의해 결박당한 것은 믿음으로 순종한 것으로 해석하기 보다는 가부장적 질서에 순응한 것으로 해석하는 편이 더 타당하다고 본다.

또한 탈식민주의 관점에서도 이삭의 행동을 자발적 순종으로 보기 어렵다. 왜냐하면 탈식민주의적 관점에서 가부장제를 보면 아버지는 가정이라는 제국의 지배자이자 통치자이고, 아내를 비롯한 자녀들은 그의 식민지 백성들이라고 할 수 있다. 그러므로 식민지인 아들 이삭은 식민 지배자 아버지 아브라함의 식민통치 행위에 대해서 저항하거나 거부할 수 있는 주체성이 결여되어 있는 존재로 보는 것이 훨씬 더 타당한 해석이라고 할 수 있다. 한마디로 이삭은 번제 '당할 수밖에 없는 위치의 존재'였으며, 탈식민주의 이론가 스피박(Gayatri Chakravorty Spivak)에 의하면 이삭은 '서발턴'(Subaltern)[156]에 해당한다고 볼 수 있다.

세번째 연구 참여자 C 역시 창 22:7-14 을 본문으로 삼았고, 네 장면 설교 형태를 취하였다. 그는 총 3 개의 예화를 사용했는데 첫 번째 예화는 분당의 한 대형교회 담임목사가 담임목사직을

[156] 스피박은 이 용어를 기존의 지배 담론들에서 배제된 피식민지인, 이민자, 노동자, 소수자, 여성 등 종속적 위치나 주변부에 놓여 있는 사람들을 포괄하는 용어로 사용한다. 김지현 et al., *탈식민주의 얼굴들*, 165.

내려놓고 아프리카 선교사로 나가기로 했다는 언론 기사였다. 두 번째는 설교자의 경험으로, 안정된 목회를 내려놓고 선교지로 나가시는 부모님의 이야기였다. 세 번째 예화 역시 설교자의 경험으로, 목회자로 부르심을 받았다는 고백에 대한 어머니의 부정적인 반응과 이에 대한 뒤늦은 깨달음이었다. 탈식민주의 페미니즘의 관점에서 첫 번째와 두 번째 예화는 모두 비서구 남성 중심 예화이므로 '가부장적 탈식민주의 예화'로, 세 번째 예화는 비서구 여성 중심 예화이므로 탈식민주의 페미니즘 예화로 범주화 할 수 있다. 또한 첫 번째와 두 번째 예화에서 남성 목회자만을 강조하고 있다. 그의 설교 예화를 들어보자:

> 사실 이 분의 뉴스를 보면서 우리 부모님 생각이 많이 났습니다. 부모님께서 오랫동안 선교사로 사역을 하시다가 한국에 들어오셔서 20 여년 가까이 교회를 개척하시고 목회하셨습니다. 교회를 건축하고 이제는 남은 생애를 그냥 안정적으로 편안하게 목회를 하시다가 은퇴하셔도 될 것이라고 생각했습니다. 그런데 어느 날 아버지가 오랜 기간 씨름하시던 하나님의 부르심 앞에서 순종하시어 더 늙고 더 늦어 지기 전에 모든 것을 내려놓고 선교사로 나가시기로 결정하셨습니다.[157]

상호의존성의 관점에서 보면 위 예화에서 언급된 목회자들이 안정된 목회지를 내려놓고 선교지로 나가는 것이 가능할 수 있었던 이유는 그들의 아내와 자녀들의 희생과 순종이 있었기 때문이다. 그러므로 남성 목회자만을 언급하는 것은 목회자와 가족들 간의 상호의존성을 인식하지 못한 결과라고 할 수 있다. 또한 억압의 관점에서도 남성 목회자만을 언급하는 것은 목회자의 아내와 자녀들을 '착취', '주변화', '무력화'한 결과라고 할 수 있다. 반대로 연구 참여자의 경험이었던 세 번째 예화는 어머니가 소명의 본질에 대해서 일깨워 줬다는 점에서 매우 상호의존적 관계를 나타내고 있다.

[157] 연구 참여자 C 의 설교문, 1 쪽.

네번째 연구 참여자 D 는 빌 3:1-16 의 본문으로 대지설교 형태를 취하였으며, 총 5 개의 예화를 사용했다. 첫번째 예화는 나다니엘 호손의 소설 '큰 바위 얼굴'과 관련된 내용이었고, 두번째 예화는 토마스 아 켐피스(Thomas à Kempis)의 글 인용이었다. 세번째로 요한복음 38 년된 병자의 치유 이야기를 다루었으며, 네 번째 예화로는 주식투자와 관련된 방법 소개였다. 마지막으로는 프랑스와 영국의 백년전쟁과 관련된 이야기를 예화로 사용하였다. 연구 참여자 D 역시 의도했는지는 모르겠지만 주식투자 예화를 제외하고는 다른 예화에 등장하는 인물은 모두 '남성들'이었다. 또한 38 년된 병자 이야기나 주식 투자 예화를 제외한 나머지 예화들은 모두 서구 유럽 백인 남성 저자의 작품과 이야기였다. 이는 탈식민주의 페미니즘의 관점에서 보면 '가부장적 식민주의 예화' 또는 '가부장적 탈식민주의 예화'로 범주화 할 수 있다. 상호의존성의 관점에서 보면 소설 큰 바위 얼굴이나 토마스 아 켐피스는 그들이 속한 공동체와의 상호의존성이 결여되었고, 38 년된 병자의 경우 상호의존성이 결여된 개인과 사회의 비참한 현실을 지적할 수 있다. 프랑스와 영국의 백년전쟁 시 프랑스의 칼레시에서 있었던 사건은 죽음을 각오한 6 명의 지도층 인사들과 도시 공동체와의 상호의존성을 결여하고 있다. 그리고 억압의 관점에서 소설 큰 바위 얼굴과 토마스 아 켐피스의 글은 '문화제국주의'의 얼굴을, 요한복음의 38 년된 병자의 치유이야기는 '주변화', '무력함', '폭력'을 당하고 있는 병자의 모습을 확인할 수 있다. 프랑스와 영국의 백년 전쟁 관련 예화에서는 전쟁을 통한 '착취'와 '폭력'이라는 억압의 얼굴을 발견할 수 있다.

다섯 번째 연구 참여자 E 는 빌 3:10-16 을 본문으로 강해설교 형태를 취하였으며, 총 4 개의 예화를 사용했다. 첫번째 예화는 소설 '채식주의자'의 내용 일부 인용이었고, 두번째 예화는 비행기 안에서 겪었던 건강상의 위기와 고통이라는 연구 참여자의 개인적인 경험이었다. 세번째 예화로는

영화 ‘국제시장’의 주인공 덕수와 관련된 삶을 다루었으며, 마지막 예화로는 도종환의 시 ‘그대여 절망이라 말하지 말자’의 인용이었다.

연구 참여자 E 의 예화를 탈식민주의 페미니즘의 관점에서 살펴보면 소설 ‘채식주의자’의 내용에 등장하는 두명의 여성을 제외하고는 예화의 주인공 모두 비서구 남성이므로, 가부장적 탈식민주의 예화로 범주화 할 수 있다. 무엇보다도 영화 국제시장은 주인공 덕수의 가족을 위한 희생과 헌신을 통해 한국의 전통적인 가부장의 모습을 생생하게 보여주는 가부장적 예화라고 할 수 있다. 특히 연구 참여자 E 는 설교의 결말에서 덕수가 아버지로부터 위로와 칭찬을 받는 장면을 통해 성도들의 헌신과 수고를 위로하였다. 개인적으로 나는 이 설교를 들으면서 같은 남성의 입장에서 많은 격려와 위로를 받았다. 하지만 과연 여성들도 남성 덕수가 남성 아버지로부터 칭찬과 위로를 받는 장면에서 남성 덕수가 받았던 위로와 칭찬을 동일하게 느꼈는지 의문이다. 이와 관련하여 엘리스 매슈스(Alice P. Mathews)의 경험은 우리에게 많은 부분을 시사한다. 엘리스 매슈스는 자신이 한 대형교회에서 설교하면서 재봉틀에 관한 예화를 사용하고, 그 예화를 메시지에 적용하기 전에 “이 예화는 지난 수년동안 무수히 들어야 했던 미식축구 이야기에 대한 저의 달콤한 복수였습니다.”[158] 라는 말을 덧붙였다고 한다. 그러자 수많은 여성이 우레와 같은 박수를 보내주었다고 한다.[159]남성 중심의 예화를 여성들도 깊이 공감할 것이라는 생각은 가부장적 사고에서 비롯된 오해라고 할 수 있다.

연구 참여자 E 는 의도했든 의도하지 않았든 덕수가 아버지로부터 칭찬과 위로를 받는 장면을 예화로 사용함으로써 마치 덕수 혼자만의 희생과 헌신으로 아버지의 약속을 지킨 것으로 부각시키고

---

[158] Alice P. Mathews, *Preaching that Speaks to Women 여성을 위한 설교*, trans. 장혜영 (서울: 새물결플러스, 2016), 237.

[159] Ibid.

있다. 그러나 과연 덕수는 혼자만의 힘으로 아버지와의 약속을 지킬 수 있었을까? 이는 상호의존성의 관점에서 볼 때 덕수와 함께 동고동락해온 아내의 존재, 아내의 목소리, 아내의 헌신과 희생은 어디에서도 언급되지 않고 있다. 이 예화는 또한 억압의 관점에서도 아내와 자녀들에 대한 '착취', '주변화' '무력함'이라는 얼굴을 발견할 수 있다. 또한 연구 참여자 E 는 소설 채식주의자의 내용 일부를 예화로 사용하면서 삶이라는 엄청난 고통과 마주해야 하는 현대인들의 아픔에 초점을 두고 있는데, 이는 상호의존성이 결여된 채 살아가는 현대인들의 아픔이라는 관점에서 접근하면 좋은 예화가 될 수 있다고 본다. 그리고 도종환의 시는 "머리를 흔들고 우리 서로 언 손을 잡고 다시 일어서 가자"[160]라는 내용처럼 상호의존성을 강조하는 시라고 할 수 있다. 억압의 관점에서 소설 '채식주의자'는 영혜와 인혜가 겪는 '착취'와 '주변화', '무력함', '폭력'의 얼굴을 발견할 수 있다. 설교 예화는 다음과 같다:

> 한 여인이 있었습니다. 그 여인은 매일 밤 꿈을 꾸게 되었는데요, 그 꿈에서 그 여인은 뾰족한 잎이 돋은 나무들을 헤치며 나아갔습니다. 그래서 얼굴과 팔에 상처가 나기도 하고, 피가 나기도 했습니다. 여인이 얼어붙은 계곡을 건너고, 계속 걷고 있는데 수많은 고깃덩어리가 막대 위에 걸려 있었습니다. 그리고 여인의 옷에는 피가 묻어 있었죠. 이러한 꿈을 꾸기 시작한 후로 여인은 고기 냄새를 역겹게 여기기 시작합니다. 그러더니 해산물부터 시작해서 육식을 모두 끊습니다. 여인은 갈수록 파리 해져 갔고, 가족들은 고기만 보면 경기를 일으키는 그녀를 고치기 위해 모든 힘을 동원했습니다. 그렇지만 결국 여인은 끝까지 육식을 거부합니다. 그리고는 가족들의 강압적인 행동에 자신의 손목을 그어버립니다. 여인은 더 파리하게 말라갔고, 뼈만 앙상하게 남습니다. 그리고 점점 정신적으로 이상증세를 보이기 시작합니다. 결국 여인은 정신병동에 들어갑니다. 그리고는 그 정신병동에서 나무가 되고 싶다면서 물구나무를 서 있기도 하고, 산속에 들어가 식물들과 함께 지내기도 합니다.[161]

[160] 연구 참여자 E 의 설교 원고, 7.
[161] 연구 참여자 E 의 설교 원고, 1.

여섯 번째 연구 참여자 F 는 창세기 22:7-14 의 본문으로 네 장면 설교형태를 취하였다. 그는 설교에서 청년실업률과 고용불안이 고조하고 있다는 시사와 토마스 선교사의 죽음이라는 두 개의 예화를 사용하였다. 청년 실업률과 관련된 시사는 비서구 중성적 이미지로 분류할 수 있고, 안정적인 직업을 선호하는 실태는 사회구성원 간의 상호의존성이 결여된 결과라고 할 수 있다. 두 번째로 토마스 선교사의 죽음 예화는 서구 유럽 백인 남성 이야기 이므로 가부장적 식민주의 예화로 범주화 할 수 있는데, 이 이야기는 많은 목회자들이 선교에 대한 동기부여를 제공하기 위해 단골로 사용하는 예화라고 할 수 있다. 예화내용은 다음과 같다:

> 우리는 조선땅에서 순교한 로버트 토마스 선교사의 이야기를 기억하고 있습니다. 어쩌면 그가 조선으로 배를 타고 오는 일 자체가 위기와 불안의 상황으로 몸을 내던지는 행위였습니다. 최대의 천주교 박해인 병인박해가 있던 1866 년, 조선으로 향하는 제너럴 셔먼호에 몸을 실은 그는 무엇이 자신을 기다리고 있는지 알지 못했습니다. 조선관리들이 철수를 요구하는 상황 속에서 입항을 강행하는 과정은 모두의 불안감을 불러일으키기에 충분했습니다. 조선 관리들의 거절에도 불구하고 평양행을 강행하던 중 군사적 충돌이 발생하고 이내 배가 좌초되는 상황은 심각한 위기 상황이었습니다. 성경책들을 품에 안고 배에서 뛰어내린 토마스 선교사는 결국 대동강 백사장에서 순교합니다.[162]

이처럼 설교자들은 토마스 선교사의 죽음을 순교적 죽음으로 미화하여 추앙한다. 그러나 탈식민주의 관점에서 보았을 때 토마스 선교사의 죽음 이면에는 제국주의적 요소를 상당히 내포하고 있다. 토마스 선교사가 제너럴 셔먼호에 탑승할 때는 목사나 선교사의 신분이 아니라 통역관의 신분으로 탑승했다는 사실이다. 그리고 제너럴 셔먼호와 관련해서 두 가지 학설이 있는데, 첫번째는 미 해군 소속의 배였다는 설과 두번째로는 동남아 일대에서 활동하던 해적선이라는 설이 있다.[163]

---

[162] 연구 참여자 F 의 설교 원고, 4.

[163] 김종성, "조선 선교사 토마스는 '침략자'로 죽었다." *오마이뉴스*, September 6, 2007. http://www.ohmynews.com/NWS_Web/view/at_pg.aspx?CNTN_CD=A0000706287 (accessed December 4, 2018).

그러나 당시 제너럴 셔먼호가 미 해군 소속이었는지 해적선이었는지도 중요하지만 더욱 중요한 것은 제너럴 셔먼호가 강제로 입항을 시도하였다는 점이다. 이는 물리적 힘으로 상대국을 제압하려는 의도나 아니면 물리적 충돌을 유도하여 강제 입항 및 개항을 시도하려는 불순한 의도로 밖에 보이지 않는 다는 점이다.

당시 조선은 흥선 대원군의 통치 시기로, 그는 통상 수교 거부 정책을 실시하고 있었다. 이러한 정책으로 인해 제너럴 셔먼호의 강제 입항 시도는 결국 조선 관리들과 군사적 충돌의 원인이 될 수밖에 없었다. 물론 토마스 선교사의 마음에는 통역관의 신분으로라도, 그리고 총과 대포로 무장한 상선에 탑승해서라도, 조선관리들의 반대에도 불구하고 강제로라도 입항하여 조선땅에 복음을 전해주고자 했던 뜨거운 열정까지는 평가절하할 수는 없다. 그러나 선교에 대한 열정이 수단과 방법을 가리지 않는 침략적 제국주의 선교방식까지 정당화시켜주지는 않는다. 그럼에도 불구하고 설교자들은 토마스가 탄 제너럴 셔먼호의 제국주의적 침략방식에 대해서는 아무런 문제제기를 하지 않고, 오직 토마스 선교사의 선교에 대한 열정과 죽음을 미화함으로써 교인들의 선교적 동력을 이끌어내는 도구로만 활용하는 경향성을 보인다. 이러한 까닭에 선교를 식민주의라는 총체적 관점에서 보지 못하고 개인적 차원으로 국한해서 보는 오류를 범하게 된다. 이 예화는 또한 억압의 관점에서 볼 때 당시 미국의 제너럴 셔먼호가 무력적으로 강제 입항하려고 했다는 점에서 '폭력'과 '문화제국주의'의 얼굴을 발견할 수 있다. 그리고 이 예화는 국가간 상호의존적 관계가 아니라 타자를 지배하고 복종시키려 했다는 점에서 상호의존성이 결여된 예화라고 할 수 있다.

일곱 번째 연구 참여자 G 는 빌 3:10-16 을 본문으로 대지설교의 형태를 취하였다. 그는 설교에서 총 4 개의 예화를 사용하였는데, 그 중에 3 개는 설교자의 개인적인 경험 이야기였다. 첫번째 예화는 성별을 밝히지 않은 어느 전도사의 죽음 이야기였고, 두번째는 자전거 완주에 대한

설교자의 경험이었다. 세번째 예화는 신학교에서의 생활과 깨달음에 대한 설교자의 경험이었고, 마지막 예화는 로버트 프로스트의 시 '가지 않은 길'의 일부를 인용하는 것이었다. 탈식민주의 페미니즘의 관점에서 첫번째 예화는 성별을 밝히지 않았기 때문에 중성적 이미지로 분류하고, 시인 로버트 프로스트는 서구 백인 남성이기 때문에 가부장적 식민주의 예화로 범주화 하였다. 그리고 나머지 예화들은 연구 참여자(비서구 여성)의 경험이기 때문에 '탈식민주의 페미니즘 예화'로 범주화 하였다. 상호의존성의 관점에서 보면 첫번째 어느 전도사의 외로운 죽음은 상호의존성의 결여로 인한 사회적 비극이라고 할 수 있다. 반대로 연구 참여자의 자전거 완주 예화와 신대원에서의 경험과 관련한 예화는 앞서간 사람들과 뒤따라가는 사람들과의 상호의존적 관계, 그리고 학교 공동체와의 상호의존적 관계는 상호의존성의 중요성을 부각시킬 수 있는 예화라고 할 수 있다. 억압의 관점에서는 서구 유럽 백인 남성 작가의 시를 사용했다는 측면에서 '문화제국주의'의 얼굴을 발견할 수 있다.

마지막으로 여덟 번째 연구 참여자 H 는 창 22:7-14 의 본문으로 네 장면 설교형태를 취하였다. 연구 참여자 H 는 총 5 개의 예화를 사용했는데, 예화 모두 연구 참여자의 경험 이야기였다. 첫 번째 예화는 몽골 흡수골의 황홀한 밤 풍경이었고, 두 번째 예화는 부친의 친구 목사님들과의 대화였다. 세 번째 예화는 목회자인 부친이 교회에서 억울하게 쫓겨난 사건이었으며, 네 번째는 히브리어 수업에서의 깨달음이었다. 마지막으로 부친의 미소를 통한 깨달음이었다.

연구 참여자 H 의 예화를 탈식민주의 페미니즘의 관점에서 살펴보면 예화에 등장하는 인물은 '히브리어 수업을 통한 깨달음'을 제외하고는 모두 비서구 남성들이므로, 가부장적 탈식민주의 예화로 범주화 할 수 있다. 네 번째 예화에서 히브리어 교수의 경우 비서구 여성으로서, 연구

참여자에게 새로운 정보나 지식을 제공하고 있다는 측면에서 긍정적인 존재로 그려지고 있다. 그러므로 이 예화는 탈식민주의 페미니즘 예화로 범주화 하였다.

그러나 연구 참여자 H 는 마지막 다섯 번째 예화인 '부친 미소를 통한 깨달음'에서 욥의 아내를 매우 부정적으로 묘사하고 있다. H 가 설교에서 언급한 욥의 아내와 관련된 내용은 다음과 같다:

> "아버지 이제 뭐 하실 거예요?" 앞으로 먹고 사시려면 무슨 일을 하셔야 하나 일용직 일들이라도 제대로 하실 수 있을까 걱정하며 물은 제 질문에 아버지는 상상을 초월한 답변을 하셨습니다. "응, 개척해야지" 그 말을 들었을 때 너무 기가 막혀서 결국 드디어 이성의 끈이 끊어졌습니다. 그리고 자신이 개척하여 한 명 한 명 전도했던 교인들에게 버림받은, 자신이 한평생 사역하며 힘겹게 건축한 교회로 들어가지도 못하게 된 '쫓겨난 목사 아버지'에게 위로를 드리지 못할 망정 그 아들인 저는 분노에 휩싸여 쌍욕을 퍼붓기 시작했습니다. 펑펑 울면서 악에 받쳐 소리 지르면서, 평생 욕이라곤 해보지 않고 살았던 것 같은데 제 무의식 어디에 그런 욕들이 존재했었던 것인지 아버지에게 30 분 동안 온 힘을 다해 욕을 퍼부었습니다. 하나님을 저주하며, 성도들을 저주하며, 아버지를 저주하였습니다. 욥의 아내처럼 "차라리 하나님을 저주하고 죽으라고!" 외치는 제가 있었습니다.[164]

연구 참여자 H 는 교회에서 억울하게 쫓겨났음에도 불구하고 다시 개척하시겠다는 아버지를 향해 욥의 아내처럼 "차라리 하나님을 저주하고 죽으라고!" 외쳤다고 한다. 설교대회 현장에서 이 부분을 직접 들었던 나는 아직도 이 부분을 생각할 때마다 커다란 망치로 뒤통수를 얻어맞은 것 같은 통증같은 것이 남아있다. 욥기를 보면 욥은 아무런 죄가 없음에도 불구하고 극심한 고통을 당한다. 보다 못한 욥의 아내는 그를 향해 "이래도 당신은 여전히 신실함을 지킬 겁니까? 차라리 하나님을 저주하고 죽는 것이 낫겠습니다."[165]라고 말한다. 성서에 기록된 이 한 줄로 인해 욥의 아내는 영원한 악처로 평가받곤 한다. 예를 들어 어거스틴은 욥의 아내를 향해 "사탄의 협조자"라고 했으며, 성 요한

---

[164] 연구 참여자 H 의 설교 원고, 7.
[165] 욥기 2 장 9 절(새번역)

크리소스톰(John Chrysostom)은 하나님께서 욥의 아내를 데려 가시지 않음으로 욥의 고통을 더하게 했다고 말했다고 한다.[166]

그러나 민영진은 탈식민주의 페미니스트 성서해석을 시도하는데, 욥의 아내의 말속에는 자기 남편처럼 의로운 사람이 부당한 형벌을 받고 있는 것이라면 하나님께 항의라도 해볼 수 있지 않느냐고, 만약 항의하다 그 형벌로 죽게 된다면 죽을 각오라도 하고 좀 따져 보라는 그런 답답한 심정의 의미도 들어있다고 본다.[167] 이 부분을 그리스어 칠십인역에는 다음과 같이 되어 있다:

> 이런 상태가 오래 지속되던 어느 날 욥의 아내가 그에게 말하였다. "당신은 도대체 언제까지 그렇게 버티고 있을 작정이에요? 조금만 더 기다리신다고요? 당신이 이런 처지에 구원받을 날이 올 것이라는 희망을 당신은 아직도 가지고 계신 거예요? 여보, 날 좀 보세요. 이제 이 세상에서 당신을 기억해줄 사람은 하나도 없어요. 당신에게는 당신을 기억해줄 자식도 하나 없어요. 내가 해산의 고통을 겪고 나은 자식들, 내가 온갖 고생 다해가면서 키운 자식들, 다 없어졌어요. 당신은 바깥에서 이렇게 거름더미 위에서 밤을 지새우고 있고, 나는 이곳 저곳, 이 집 저 집 돌아다니면서 종살이나 하고 있고, 이 지긋지긋한 고된 일에서 잠시나마 벗어나 보려는 생각에서 하루 종일 해지기만 기다리는 신세가 되어버렸어요. 제발 주님께 뭐라고 좀 말하고 나서 죽어버리세요"(칠십인역 욥 2:9)[168]

칠십인역에 의하면 욥만이 고통가운데 있는 것이 아니라 욥의 아내 역시 상당한 정도의 고통을 받고 있음을 알 수 있다. 또한 욥이 악성 피부병으로 인해 아무런 일을 할 수 없을 때 생계를 위해 이 집 저 집 돌아다니며 종살이를 해야만 하는 욥의 아내의 고통이 잘 반영되어 있다. H 는 교회를 개척하고 성장시킨 아버지의 수고와 노고에 대해서는 인정하면서도 아버지와 함께했던 어머니의 수고와 헌신에는 아무런 언급이 없다. 다시 개척교회를 시작한다면 아버지만 개척교회의 수고와 고통을 감수해야 하는 것이 아니라 아버지와 함께 개척교회의 길을 가야 하는 어머니도 동일한 수고와 고통,

---

[166] 민영진, *설교자와 함께 읽는 욥기* (서울: 한국성서학연구소, 2002), 50.

[167] Ibid., 48.

[168] Alfred Rahlphs, *Septuagianta*, Vol, Ⅱ (Wuertembergische Bilbelanstalt Stuttgart, 1971), 275, quoted in 민영진, 설교자와 함께 읽는 욥기, 49.

아니 어쩌면 그 이상을 감수해야 한다. 그럼에도 불구하고 연구 참여자는 어머니에 대한 언급을 전혀 하지 않고 있는데, 이는 억압의 관점에서 어머니에 대한 '젠더 착취'나 '주변화', '무력함'에 해당한다고 볼 수 있다. 또한 상호의존성에 비추어볼 때 욥과 욥의 아내, 그리고 연구 참여자 H 의 아버지와 어머니는 상호의존적 관계임에도 불구하고 H 는 이를 전혀 인식하지 못하고 있다.

상호의존성에서 보면 연구 참여자 H 의 예화는 대체로 자신의 경험과 관련된 이야기이기 때문에 자신과 부친과의 관계를 중점적으로 언급하고 있다. 그러나 앞에서도 언급했다시피 한국교회 정서상 목회는 목회자 혼자만이 아니라 사모와 자녀들까지도 희생하고 헌신해야 하는 부분이 있기 때문에 목회자의 헌신, 고통, 희생만을 언급하는 것은 상호의존성을 인식하지 못한 결과라고 할 수 있다. 그의 예화 중 부친 친구 목사님들과의 대화에서도, 부친이 교회에서 쫓겨난 사건에서도, 부친 미소를 통한 복음과 소명의 깨달음에서도 연구 참여자의 어머니의 존재나 목소리는 찾아볼 수가 없었다. 이는 부친과 가족들간의 상호의존성의 결여된 모습이라고 할 수 있다. 반대로 히브리어 수업 예화는 교수와 학생간의 가르침과 배움이라는 상호의존적 관계가 잘 드러나는 예화라고 할 수 있다.

억압의 관점에서 두 번째 예화인 '부친 친구 목사님들과의 대화'를 보면 신대원생이었던 연구 참여자가 겪어야 했던 '무력함', 보수신학이 규범이라는 '문화제국주의', 보수신학 이외의 다른 신학은 문제가 있다는 식의 '인식론적 폭력'의 얼굴을 발견할 수 있다. 또한 친구 목사님들과 대화 중 연구 참여자가 언급한 신학자들 즉 바르트나 몰트만, 베르코프와 바빙크는 공교롭게도 모두 서구 유럽 백인 남성 신학자들이라는 사실이다. 이는 탈식민주의 페미니즘의 관점에서 보면 우리 신학계는 서구 유럽 백인 남성들 신학의 지배를 받고 있는 '서구 신학계의 식민지' 라고 할 수 있으며, 억압의 관점에서는 '문화제국주의'에 해당한다고 볼 수 있다. 또한 세 번째 예화 '부친이 교회에서 쫓겨난

사건'을 통해서는 설교자 어머니의 '주변화'와 부친의 '무력함', 그리고 교인들의 '폭력'이라는 억압의 얼굴을 발견할 수 있다. 지금까지의 분석내용을 표로 정리하면 표 6 과 같다.

표 6. 젠더, 지역, 상호의존성, 억압에 따른 예화 분석

번호	사용 예화	젠더 및 젠더이미지	지역 (서구/비서구)	상호의존성	억압의 다섯가지 얼굴
1	치타	남성적 이미지	비서구	•	•
2	우사인 볼트	남성	비서구	볼트와 코치, 다른 선수들과의 상호의존성 결여	비남성 장애인 주변화
3	달리기 코치의 역할	남성적 이미지	중성적	달리기 선수들과 코치의 상호의존성 결여	비남성 장애인 주변화
4	아버지와 아들의 대화	남성들	중성적	아버지와 아들의 상호의존성 결여	여성의 주변화
5	렘브란트의 그림	작가-남성	유럽	•	•
6	뉴스 대형교회 담임목사	담임목사-남성	비서구	담임목사와 아내, 자녀들과의 상호의존성 결여	착취, 주변화 무력함
7	설교자의 경험 선교지로 떠나는 부모님(아버지)	아버지-남성	비서구	아버지와 아내, 자녀들과의 상호의존성 결여	착취, 주변화 무력함
8	설교자의 경험 목회자 소명에 대한 어머니의 반응	어머니-여성	비서구	어머니와 자녀(설교자)의 상호의존성 결여	•
9	소설 큰 바위 얼굴	작가 및 소설 주인공-남성	서구	어니스트와 마을공동체의 상호의존성 결여	문화제국주의
10	토마스 아 켐피스의 글	작가-남성	유럽	토마스와 수도원 공동체의	문화제국주의

				상호의존성 결여	
11	요한복음의 38 년된 병자 이야기	예수님 및 병자-남성들	중성적	병자와 유대 공동체와의 상호의존성 결여	주변화, 무력함, 폭력
12	TV 프로그램	펀드전문가-남성적	비서구	•	•
13	프랑스와 영국 백년전쟁	귀족들-남성들	유럽	칼레 시민들 사이의 상호의존성 결여	주변화, 무력함, 폭력
14	소설 채식주의자	작가-여성 등장인물-여성들	비서구	등장 인물들과 가족 간의 상호의존성 결여	주변화, 무력함, 착취, 폭력
15	설교자의 경험 건강상의 위기와 고통	등장인물-여성과 남성	비서구	설교자와 교인들 사이의 상호의존성 결여	무력함
16	영화 국제시장	주인공-남성	비서구	덕수와 가족들의 상호의존성 결여	젠더 착취, 주변화, 무력함
17	도종환의 시	작가-남성	비서구	상호의존성	•
18	시사-통계자료	중성적	비서구	상호의존성 결여	•
19	토마스 선교사의 죽음 이야기	토마스-남성	유럽	상호의존성 결여	문화제국주의, 폭력
20	설교자의 경험 어느 전도사의 죽음	중성적	비서구	전도사와 신대원 공동체와의 상호의존성	주변화, 무력함
21	설교자의 경험 -자전거 완주	설교자-여성	비서구	앞서간 사람들과의 상호의존성	•
22	설교자의 경험 -신대원에서 겪은 일과 성장에 대한 성찰	설교자-여성	비서구	신대원 사람들과의 상호의존성	•
23	로버트 프로스트의 시	작가-남성	서구	상호의존성 결여	문화제국주의
24	설교자의 경험	설교자-남성	비서구	•	•

	−몽골 흡수골의 밤 풍경				
25	설교자의 경험 −부친의 친구 목사님들과의 대화	설교자, 부친, 친구 목사님들− 남성들	비서구	•	주변화, 무력함, 문화제국주의, 폭력
26	설교자의 경험 −부친이 교회에서 쫓겨난 사건	설교자와 부친− 남성들	비서구	부친과 가족들 사이의 상호의존성 결여	주변화, 무력함, 폭력
27	설교자의 경험 −히브리어 수업을 통한 깨달음	교수−여성	비서구	교수와 학생 간의 상호의존성 결여	•
28	설교자의 경험 −부친 미소를 통한 깨달음	남성	비서구	아버지와 어머니, 아들의 상호의존성 결여	착취, 주변화, 무력함

E. 심사기준표 분석

연구 참여자들의 설교 원고만큼이나 설교대회에서 심사위원들이 사용한 심사기준표[169]는 설교대회 참가자들로 하여금 설교준비에 직간접적으로 영향을 끼칠 수밖에 없는 중요한 평가 기준 자료다. 왜냐하면 설교대회 참가자들은 대회에서 좋은 점수를 받기 위해서 심사기준표에 맞는 내용과 방식을 의식할 수밖에 없기 때문이다. 예를 들어서 심사기준표에 성서해석이나 설교 예화와 관련하여 식민주의적 또는 가부장적 해석이나 성차별적 표현에 대한 평가항목이나 평가내용이 있다면 설교대회 참가자들은 이 부분을 의식적으로 고려하며 설교나 예화를 준비할 수밖에 없을 것이다. 반대로 심사기준표에 식민주의적 요소나 가부장적 성서해석, 성차별적 내용 등에 대한 평가항목이 없다면 설교대회 참가자들은 이 부분을 의식하거나 고려하지 않고 설교나 예화를 준비할 것이다.

[169] 제 29 회 장신설교대회 심사기준표와 관련해서 자세한 내용은 부록Ⅱ 참조.

이처럼 심사기준표는 설교대회 참가자들이 설교준비를 하면서 커다란 영향을 받을 수밖에 없는 매우 중요한 자료이므로 분석할 만한 충분한 가치가 있다.

1. 심사위원 구성요건 분석

장신설교대회 주관 부서인 교회와 커뮤니케이션 연구부 담당 최진봉 교수에 따르면 설교대회 심사위원 구성은 해마다 유동적이지만 일반적으로 5~8 명으로 구성된다고 한다. 심사인원이 유동적일 수밖에 없는 이유는 설교대회 당일 심사위원들의 일정과 상황에 따라 참석여부가 유동적이기 때문이라고 한다. 제 29 회 장신설교대회 심사위원은 총 8 명으로 설교학 교수 3 명, 목회자 5 명으로 구성되었다. 심사위원 선정 기준은 장신대 교수와 목회자들 가운데 장신대 예배설교학 전공 석, 박사 학위자들로 구성된다고 한다. 특별히 심사위원을 장신대 예배설교학 전공자들로 제한하는 이유는 장신대 예배설교학의 신학과 방법, 그리고 이론에 대한 관점이 기본적으로 동일해야 한다는 입장 때문이라고 한다. 하지만 설교학에 대한 기본적인 방법과 신학, 이론에 대해서 동일한 입장을 취한다 하더라도 평가는 전적으로 심사위원들의 주관적 판단에 의해 내려진다고 한다.

그러나 이러한 심사위원 구성 기준은 다른 한편으로 심사위원의 폐쇄적 구성이라는 지적을 받을 수도 있다. 왜냐하면 타신학교 출신이라 할 지라도 설교학 전공 석박사 학위자들이라면 기본적으로 다양한 설교형태에 대한 기본적 이해나 지식이 있을 것으로 예상되기 때문이다. 물론 심사위원 섭외하기가 쉽지 않다는 현실적인 이유도 있으리라 예상된다. 그렇지만 타신학교 설교학 전공 교수나 목회자들이 심사위원으로 참여할 수 있도록 문호를 개방하는 것도 설교대회의 발전을 위해서 필요하다고 본다.

2. 심사위원의 여남 구성비율 분석

제 29 회 장신설교대회에는 총 8 명의 심사위원들이 참여했으며, 이중에서 남성이 5 명, 여성은 3 명으로, 심사위원 중에 여성이 3 명이나 포함되어 있다는 것은 상당히 고무적이라고 생각된다. 물론 심사위원 8 명중 3 명이 여성이라고 해서 그들이 모두 '페미니스트'인지 아니면 '명예남성'[170]인지 알 수는 없다. 그럼에도 표면적으로는 심사위원의 여남 구성비율이 어느 한쪽으로 일방적으로 치우쳐지지 않았다는 점에서 심사위원 여남 구성비율은 일단 긍정적으로 볼 수 있다. 그렇지만 향후 설교대회 심사위원의 구성비율을 여남 동수비율로 조정되기를 기대해본다. 왜냐하면 5:3 이라는 비율은 '기울어진 운동장'[171]처럼 여전히 심사위원이라는 일종의 권력집단이 남성 심사위원들 중심으로 편중되어 있다는 구조적 한계를 안고 있기 때문이다. 그러므로 심사위원 여남 구성비율을 4:4 또는 5:5 처럼 동수로 하여 '평평한 운동장'처럼 평등한 권력 집단이 될 수 있도록 개선이 필요해 보인다.

3. 심사기준표 구성

설교대회 심사기준표에 따르면 심사기준은 형식적으로 ①설교내용 ②설교자와 전달 ③종합적 평가 및 조언이라는 세 부분으로 구성되어 있다. 세번째 부분인 '종합적 평가 및 조언'은 점수와 아무런 관련이 없으므로 분석에서 제외하였다. 심사기준표의 첫번째 부부인 '설교내용'은 다시 ①도입부의 구성 ②본론부 및 내용 전개 ③결론부 및 종합에 대한 세 개의 하위 항목으로

[170] 위의 용어는 우에노 치즈코를 비롯한 여성학자들이 사용하는 용어로, 생물학적으로는 여성이지만 '남성'같이 위계를 강조하고 권력 지향적인 여성들을 가리킨다. 한마디로 내면화된 가부장적 질서와 가치를 적극적으로 실현하고자 하는 생물학적 여성을 가리켜 '명예남성'이라 일컫는다. 백소영, *페미니즘과 기독교의 맥락들* (서울: 뉴스앤조이, 2018), 17.

[171] '기울어진 운동장'이란 사전적 의미로 "처음부터 공정한 경쟁을 할 수 없는 상황을 비유적으로 이르는 말"을 의미한다. 우리말샘 인터넷 사이트 참조. https://opendict.korean.go.kr/main

나뉘어져 있다. 심사기준의 두번째 축인 '설교자와 전달'은 ①설교자의 내적/외적 요소 ②전달이라는 하위 항목으로 구성되어 있다.

a. 설교내용

먼저 심사기준의 첫번째 축인 '설교내용'을 살펴보자. 설교내용 부분에서 첫번째 평가 항목은 '도입부의 구성'이다. 도입부의 구성에서는 ①자료의 신선도 ②간결성과 함축성 ③내용 전개와 연결성 ④흥미의 유발에 대한 네 개의 평가 항목이 있다. 이러한 평가 항목에 따라 연구 참여자들 8 명중에 7 명은 설교 도입부를 비유나 뉴스 기사 언급, 또는 소설의 내용 일부를 인용하거나 설교자의 개인적인 경험 등의 예화로 시작하고 있다. 이처럼 설교평가의 항목이 어떤 항목들로 구성되어 있느냐는 설교자들의 설교준비에 큰 영향을 미칠 수밖에 없는 중요한 요소다.

두번째로 설교내용의 두번째 평가부분은 '본론부 및 내용 전개'에 관한 부분이다. 본론부 및 내용 전개에 대한 관한 평가에서는 분석설교, 이야기식 설교, 네 장면 또는 네 페이지 설교, 귀납적 설교, 현상학적 전개식 설교, 대지설교, 강해설교 등 총 7 개의 설교형태별[172]로 4~5 개의 하위 평가항목으로 구성되어 있다.

마지막으로 설교내용의 마지막 하위 평가 항목인 '결론부 및 종합'에는 5 개의 평가항목이 있는데, 평가 내용은 다음과 같다. ①간결성과 명확성, 혹은 결론의 개방성(open-endedness) 사용시 신선함 여부 ②청중으로 하여금 결단하게 하는 감동과 공감대 형성 여부 ③아하 포인트가 적절하게

[172] 각 설교형태별 대표적인 저자와 그의 대표 저서는 다음과 같다. 분석설교(William Evans, *How to Prepare Sermons*), 이야기식 설교(Eugene L. Lowry, *The Homiletical Plot: The Sermon as Narrative Art Form*), 네 장면 설교(Paul Scott Wilson, *The Four pages of the Sermon*), 귀납적 설교(Fred B Craddock, *As One Without Authority*), 현상학적 전개식 설교(David Buttrick, *The Captive Voice: The Liberation Preaching*), 대지설교(Robert of Basevorn, *The Form of Preaching*, trans. Leopold Krul O.S.B. in James J Murphy, ed, Three Medieval Rhetorical Arts), 강해설교(Haddon W. Robinson, *Biblical Preaching*)

드러나는지 여부와 적용의 적절한 활용 여부 ④사용된 자료의 적절성과 신선도 여부 ⑤문장 및 언어 사용, 설득력

b. 설교자와 전달

심사기준의 두번째 축인 '설교자와 전달' 부분에 대해서 살펴보겠다. '설교자와 전달' 부분은 ①설교자의 내적/외적 요소 ②전달 이라는 두 개의 하위 평가 항목으로 구성되어 있다. 먼저 설교자의 내적/외적 요소와 관련된 평가에는 다시 ①설교자의 진실성, 확신 여부 ②설교자의 표정과 메시지의 일치 여부 ③설교자의 자세 ④메시지의 화육화 및 체화(incarnation)여부 ⑤풍기는 설교자의 영성 ⑥설교자의 외모와 인상 ⑦간절함과 열정(pathos) ⑧진지함과 청중 배려 등이라는 하위 평가 질문으로 구성되어 있다.

'설교자와 전달'의 두 번째 하위 평가영역인 '전달' 은 다시 12 개의 하위 평가 항목으로 구성되어 있으며, 그 내용은 다음과 같다. ①청중과의 교감과 장악력 ②제스처의 활용과 자연스러움 ③발음의 명확성과 발성 ④리듬감(음정) 활용, 고저장단, 완급의 활용 ⑤언어습관과 대화체(구어체)의 적절한 활용 ⑥그림언어, 상상력, 이미지의 적절한 활용 ⑦원고 소화, 자율성 ⑧호소력과 설득력 ⑨설교의 클라이맥스활용 ⑩회중과의 시선교환 ⑪유머 감각 ⑫음색 및 목소리 컬러

4. 심사기준표 평가 항목 분석

지금까지 살펴본 심사기준표 평가항목을 탈식민주의 관점에서 분석해보면 몇 가지 문제점을 발견할 수 있었다. 첫째, 설교대회 주관부서인 교회와 커뮤니케이션 연구부에서 제시한 7 가지 설교형태 모두 서구 백인 남성 학자들이 고안하거나 주창하고 있는 설교형식이라는 점이다. 이러한

설교형식들은 북미 설교학계에서 어느 정도 영향력이 있는 학자들이거나 형식이라고 생각한다. 물론 장신대 설교학 교수들이 북미 설교학계의 새로운 설교 패러다임을 수입하고 보급하는 통로의 역할을 하는 것 자체가 문제 있는 것은 아니다. 문제는 장신대 교수들이 학생들에게 소개하며 가르치고 있는 새로운 설교 패러다임들이 전부 서구 백인 남성 학자들이 주장하는 설교형식 일색이라는 점이다. 이는 탈식민주의 페미니즘의 관점에서 볼 때 장신대 설교는 서구 백인 남성 학자들로 대변되는 북미 설교학계의 식민지라고도 말 할 수 있다. 설교대회 주관부서가 제시하는 새로운 설교의 패러다임 중에는 왜 비서구 비백인 여성 학자들이 제시한 설교 패러다임은 제시하지 않는가? 과연 설교대회 주관부서는 설교대회에서 학생들에게 제시하는 새로운 패러다임의 설교방식이 전부 서구 백인 남성 신학자들이 제안하거나 주장하는 설교형식이라는 사실에 대해서 과연 어떤 문제의식이 있을까? 이런 점에서 설교대회를 주관하는 부서는 새로운 탈식민주의적 페미니즘 설교 패러다임도 소개하는 통로가 되기를 제안한다.

둘째, 평가항목과 평가 내용 중에 탈식민주의 페미니즘과 관련된 내용을 찾기 어려웠다. 예를 들어 심사기준표는 그 구성과 평가 내용이 각각의 설교형태에 맞춰서 매우 함축적이면서도 간결하게 그리고 짜임새 있게 정형화되어 있다. 그러나 연구자의 분석적 틀인 탈식민주의 페미니즘, 상호의존성, 억압의 다섯가지 얼굴이라는 관점에서 볼 경우, 이와 관련된 평가 내용을 발견하기가 어려웠다. 코딩 분석에서도 언급한바와 같이 도입부의 구성과 관련한 평가항목으로는 '자료의 신선도', '내용 전개와 연결성', '간결성과 함축성', '흥미의 유발'이 전부였다. 물론 내용 전개와 관련하여 '본문 중심성과 자료의 적절한 활용', '본문의 중심성과 자료 활용의 적절성', '설교에 사용된 자료의 적절성과 신선도 여부'등이라는 평가 항목이 있지만 그 내용이 지극히 추상적이고 광범위하다.

그러므로 평가 항목을 탈식민주의 페미니즘, 상호의존성, 그리고 억압의 다섯가지 얼굴이라는 관점과 반영된 평가 내용으로 수정할 필요가 있다. 예를 들어 탈식민주의 페미니스트 설교의 도입부와 관련하여 '여성을 비롯한 식민 지배를 받는 사람들의 해방과 관련하여 흥미를 유발하거나 함축적이면서 신선한 자료, 내용과 연결성 있는 사례를 제시하고 있는가?', 또는 '상호의존성을 부각시키는 신선한 자료를 제시하고 있는가?', '사용된 자료에는 어떤 억압의 얼굴이 드러나고 있는가?'라는 평가 내용을 만들어 볼 수 있다. 만약 설교대회 심사기준표에 도입부와 관련하여 이러한 평가 내용이 들어간다면 설교대회 참가자들은 설교나 예화준비를 어떻게 할까? 좋은 점수를 받기 위해서 위의 내용과 관련된 긍정적인 사례를 의도적으로 발굴하려고 하지 않겠는가? 그러므로 탈식민주의 페미니즘이나 상호의존성, 그리고 억압의 다섯가지 얼굴과 관련된 평가 내용의 개발이 필요하다고 본다.

셋째, '설교 내용'과 '설교자와 전달'의 평가 항목 사이의 불균형을 발견하였다. 심사기준표 구성 분석에서 살펴본 것처럼 심사기준표에 나타난 실질적인 평가 항목은 '설교 내용'과 '설교자와 전달' 두 축이다. 심사기준의 첫번째 축인 '설교내용'에는 설교의 도입부와 본론부, 결론부에 관한 내용을 평가하고 있다. 구체적으로 살펴보면 도입부와 결론부는 공통 평가 항목으로 각각 4 개와 5 개의 평가 항목이 있다. 그리고 본론부에는 설교형태별로 4~5 개의 서로 다른 평가 항목으로 구성되어 있다. 그러므로 '설교내용'과 관련 평가 항목은 설교형태에 따라서 13 개~14 개의 평가 항목으로 구성되어 있음을 알 수 있다.

심사기준의 두번째 축인 '설교자와 전달'과 관련해서는 '설교자의 내적/외적 요소'와 '전달' 이라는 두개의 평가 항목으로 구분된다. 먼저 '설교자의 내적/외적 요소'와 관련해서는 8 개의 평가 항목이 있고, '전달'과 관련해서는 12 개의 평가 항목 등 총 20 개의 평가 항목으로 구성되어 있다.

여기에서 주목할 만한 점이 한가지 있는데, 그것은 '설교자와 전달'과 관련된 평가 항목이 '설교 내용' 보다 6 개~7 개가 더 많다는 점이다. 점수로 환산하자면 6 점에서 35 점까지 차이가 난다. 이러한 평가 항목 수의 차이는 설교대회 참가자들로 하여금 어느 부분에 좀 더 신경을 써야 하는지를 직간접적으로 강조하고 있다고 볼 수 있다.

문제는 이러한 평가 항목수의 편중은 설교의 내용보다 설교자의 표정, 인상, 태도, 자세, 감정, 제스처, 발음, 시선, 호소력 등과 같은 설교자의 내적/외적 요소를 더 중요하게 평가한다는 것을 반증하고 있다는 점이다. 그리고 이것은 설교대회 참가자들로 하여금 설교의 내용보다는 설교자의 내적/외적 요소를 더 많이 의식하며 준비하게 만드는 중요한 원인으로 작동하게 된다. 연구자 역시 설교대회 현장에 참여하면서 느꼈던 점은 연구 참여자들 대부분이 설교의 내용보다는 설교자의 내적/외적 요소에 많은 부분을 의식하고 있으며, 그러한 의식으로 인해 때로는 자연스럽지 못한 행동들을 발견하게 되었다.

이처럼 평가 항목이 설교 내용보다는 설교자의 내적/외적 요소에 편중되어 있는 현상은 설교사역의 회복이라는 설교대회의 취지에서 벗어나 있다고 볼 수 있다. 물론 1970 년대 이후 북미 설교학계의 흐름은 건조하고 경직된 케리그마식 설교의 내용보다는 설교자의 몸과 목소리, 구체적이고 육화 된 전달에 더 관심을 두는 경향이 있다. 하지만 한국교회 강단의 위기는 설교자들의 내적/외적 요소의 문제 보다는 성(性), 인종, 국가, 종교, 장애 유무, 계층, 직업, 출신지역 등을 차별적으로 다루는 설교 내용에서 비롯된다고 볼 수 있다. 만약 어떤 설교자가 탁월한 내적/외적 은사를 가지고 있는데, 가부장제나 식민주의를 옹호하는 설교를 한다면 이것만큼 한국교회 강단의 위기가 또 있겠는가?

그러므로 연구자는 장신대 설교대회 주관부서에 설교자의 내적/외적 요소에 편중되어 있는 평가 항목을 설교내용의 평가 항목 수와 같이 조정하거나 설교내용의 평가 항목 수를 더 늘릴 것을 제안한다. 왜냐하면 설교내용에 대한 강조야 말로 설교사역의 회복이라는 대회 취지에 더 부합하다고 판단되기 때문이다.

5. 설교본문에 대한 분석

제 29 회 장신설교대회에 제시된 설교본문은 창세기 22 장 7 절-14 절과 빌립보서 3 장 10 절-16 이었다. 설교본문은 대회 주관부서에서 결정하는데, 우연인지는 모르겠지만 두 본문의 주요 등장인물은 아브라함과 이삭, 바울로 모두 남성들이었다. 두 본문에서 모두 남성들이 하나님의 뜻을 행하고 있으며, 하나님의 뜻을 가르치고 있다. 이러한 사실만으로도 설교대회에 제시된 설교본문이 얼마나 가부장적인지를 알 수 있다. 물론 창세기 22 장 7 절-14 절은 주요 등장인물이 모두 남성이라는 남성 중심성을 넘어 신정론(theodicy)과 폭력성, 서발턴(subaltern) 등 탈식민주의 담론에서 볼 때 문제제기 할 수 있는 다양한 주제들을 내포하고 있다.

페미니즘의 관점에서는 설교 대회 본문을 '누가' 결정하는지도 매우 중요한 논쟁이 될 수 있다. 탈식민주의 페미니즘의 관점에서 볼 때 설교대회 주관부서에서 설교본문을 결정하고 참가자들은 수용해야 하는 구조는 보이지 않는 지배와 종속적 위계 관계가 이미 설정되어 있다고 볼 수 있다. 그러므로 설교대회 주관부서에서 설교 본문을 일방적으로 결정하기 보다는 대회 참가자들로 하여금 본인이 원하는 설교 본문을 결정하여 참가하도록 하는 제도 개선도 필요해 보인다.

F. 자료분석 결과

지금까지 제 29 회 장신설교대회 심사기준표와 관련하여 심사위원의 구성요건, 심사위원의 여남 구성비율, 심사기준표 구성, 심사기준표 평가 항목, 설교본문 등에 대해서 5 가지 항목으로 나누어서 살펴보고 분석하여 보았다. 이를 통해 다음과 같은 결론을 도출할 수 있었다. 첫째, 설교대회 주관 부서인 교회와 커뮤니케이션 연구부가 제시한 설교 패러다임들은 북미 설교학계에서 유행하는 패러다임들로, 전부 서구 백인 남성 신학자들이 주창한 형식들이다. 이는 장신대 설교학풍이 북미 설교학계에 의해 식민화 된 현실을 반영하고 있다고 할 수 있다. 그러므로 장신설교대회가 북미 설교학계로부터 탈식민화하여 비서구 비백인 비남성들의 설교 패러다임도 소개하고 제시하는 그런 대회로 나아가기를 바란다.

둘째, 심사위원의 여남 구성비율 자체가 이미 '기울어진 운동장'이다. 남성 심사위원들로 편중된 가부장적 심사위원 구조는 4:4 또는 5:5 동수로 조정하기를 제안한다. 심사위원의 구성 비율이 여성보다 남성이 더 많은 현실은 남성 심사위원의 가부장적 시각이나 가치가 평가에 반영될 수밖에 없기 때문이다. 물론 남성이라고 해서 모두가 가부장적 질서를 따른다 거나 여성이라고 해서 모두가 페미니스트라고 할 수 없다. 그러나 심사위원의 여남 구성비율을 동수로 하는 것만으로도 형식적 평등은 이룬 셈이라고 할 수 있다.

셋째, 심사기준 항목중 탈식민주의 페미니즘이나 상호의존성, 그리고 억압의 다섯가지 얼굴과 관련된 구체적인 평가 내용이 포함되도록 수정이 필요하다가 본다. 심사기준은 설교대회 참가자들이 설교나 예화를 준비할 때 자료선택에 커다란 영향을 끼치는 조건이다. 그러므로 이러한 평가기준을 반영하므로써 진정한 설교 사역의 회복을 꾀할 수 있으리라 본다.

마지막으로, 심사기준표 평가 항목과 관련하여 설교 내용보다는 설교자와 전달에 편중되어 있는 평가 항목 수를 조정하여 같은 비율로 하거나, 설교 내용 부분에 더 많은 평가 항목이 추가되기를 제안한다. 왜냐하면 진정한 설교사역의 회복은 설교의 형식보다는 설교 메시지의 회복으로부터 시작되기 때문이다.

Chapter Ⅳ

제언 및 결론

A. 설교자와 회중을 위한 제언

1. 설교자를 위한 제언

한국교회에서 설교는 여전히 그리스도인들의 신앙 형성에 중요한 영향을 끼치는 요소 중에 하나이다. 담임목사의 설교 메시지에 따라 그리스도인들의 신앙도 적지 않은 영향을 받는다. 그런데 설교를 듣다 보면 가부장적 성서해석으로 여성을 비하하거나 여성을 차별 또는 억압하는 설교를 종종 듣게 된다. 어떤 이들은 페미니즘을 교회를 공격하는 불온한 사상으로 치부해 버리기도 한다. 가부장적 가치체계가 너무 깊숙이 내면화되어 있기 때문에 가부장적 사고에서 성평등적 사고로의 전환이 쉽지 않을 것이다.

가부장적 설교뿐만이 아니라 제국주의/식민주의적 설교도 그리스도인들의 신앙에 적지않은 부정적 영향을 끼친다. 이런 점에서 탈식민주의 담론은 한국교회 목회와 신학이 얼마나 서구 유럽 백인 중심적인지를 일깨워주는 중요한 담론이라고 할 수 있다. 제국주의/식민주의적 설교는 서구 유럽 백인 중심의 성서 해석, 그리고 그로 인한 서구의 지배논리를 옹호하고 대변해주는 위험성을 안고 있다. 이처럼 성차별적이며 식민주의를 합리화하는 '가부장적 제국주의/식민주의 설교'를 들은 그리스도인들은 세상으로 나가 성평등을 지향하거나 상호의존적 삶을 추구하는 사회구성원들과 필연적으로 갈등을 일으킬 수밖에 없다.

이러한 갈등을 미연에 방지하기 위해서는 페미니즘에 대한 한국교회 설교자들의 인식론적 전환과 젠더 감수성에 대한 민감성이 필요하다. 이를 위해 페미니즘 관련 수업을 수강하거나 페미니즘 특강에 적극적으로 참여해보기를 제안한다. 요즘은 교회 안밖으로 페미니즘에 대한 담론이

그 어느 때보다도 활성화되어 있어 페미니즘 관련 교육이나 강의를 얼마든지 쉽게 접할 수 있게 되었다. 또는 총회나 노회에서 목회자 계속 교육의 차원에서 소속 목회자들을 대상으로 탈식민주의 페미니즘 교육을 제공할 수도 있다. 다행스럽게도 대한예수교장로교 통합 교단은 2018 년 102 기 총회에서 목회자 및 교회 직원(항존직, 임시직)을 대상으로 성폭력예방을 위한 의무 교육을 격년마다 시행하도록 결의하였다.[173] 그러나 이는 성폭력예방을 위한 임시조치에 불과하다고 본다. 성폭력을 예방하기 위해서는 보다 근본적 대책이 필요한데, 무엇보다도 여성을 비롯한 모든 인간은 상호의존적 존재라는 사실에 대한 근본적 인식의 전환이 있어야 한다. 그리고 이를 위해서는 탈식민주의 페미니즘에 대한 이해와 교육을 통해서 시작될 수 있다고 생각한다. 한국교회 설교자들이 시대적 흐름에 역행하며 사회적 갈등을 부추기는 '가부장적 제국주의/식민주의 설교'에서 성평등 및 상호의존적 관계를 지향하는 '탈식민주의 페미니스트 설교'로 나아가기 위해서 탈식민주의 페미니즘 교육에 적극 적으로 참여하기를 제안한다.

2. 회중을 위한 제언

설교를 듣는 회중은 더 이상 설교의 객체(대상자)가 아니라 주체(행위자)이다. 설교자가 아무리 정성껏 설교를 준비하여 영감 넘치는 설교를 한다 할지라도 설교를 듣는 회중이 삶속에서 아무런 실천적 영향력을 발휘하지 못한다면 그 설교는 영향력 있는 설교라고 하기 어렵다. 설교는 설교자가 강단에 오르면서 시작되는 것이 아니라 설교가 끝나고 회중들이 각자 삶의 자리로 돌아가면서 비로소 시작된다고 할 수 있다. 그러므로 설교는 설교자가 아닌 회중들에 의해서

[173] 임성국, "전국 노회, 격년제 성폭력 예방교육 실시해야," *한국기독공보*, March 21, 2019, http://www.pckworld.com/article.php?aid=8007946063.

시작되고 완성된다고 할 수 있다. 이러한 이유때문에 회중은 설교를 수동적 입장에서 듣기보다는 능동적 입장에서 경청해야 한다.

능동적인 입장에서 설교를 경청한다는 것은 무엇인가? 그것은 설교자가 '가부장적 제국주의/식민주의 설교'를 하고 있는 건 아닌지 비판적으로 성찰하며 설교를 경청하는 자세라고 할 수 있다. 회중들은 설교를 들을 때 설교자가 가부장적 관점으로 성서를 해석하고 적용함으로써 성차별을 하고 있는 건 아닌지, 또는 식민주의적 관점에서 제국주의의 지배 질서를 따르도록 은연중에 강요하고 있는 건 아닌지 분별하면서 듣는 적극적인 자세가 필요하다.[174] 그리고 설교 중에 '가부장적 제국주의/식민주의 설교'가 들릴 경우 필요하다면 설교자에게 이러한 내용이나 요소들을 지양해줄 것을 요청하는 자세도 필요하다고 본다.

물론 예배와 설교를 통해 위로와 새 힘을 얻고자 하는 회중들에게 이러한 요청은 부담스러운 숙제처럼 느껴질 수도 있을 것이다. 그러나 설교를 수동적인 자세로만 듣다 보면 설교자가 가부장적 제국주의/식민주의 설교를 할 경우 어느덧 자신들도 모르게 설교자의 가부장적 가치와 제국주의적 지배질서에 동조하고, 이를 선전하는 선전도구로 전락할 수도 있음을 기억해야 한다. 나아가 가부장적 제국주의/식민주의 설교를 무비판적으로 수용한 회중들은 성평등 및 상호의존적 삶을 추구하는 사회 구성원들과 필연적으로 갈등을 겪을 수밖에 없다. 그러므로 회중들은 설교의 수동적 객체가 아닌 설교의 능동적 주체(agents)임을 깊이 인식하고, 능동적 자세로 설교를 경청하는 자세를 가져야 한다.

---

[174] 회중들의 적극적이고 비판적인 설교 경청을 위해 탈식민주의 페미니스트 설교를 위한 성찰적 질문을 만들어보았다. 부록Ⅲ: 탈식민주의 페미니스트 설교를 위한 성찰적 질문 목록 참조 바람.

무엇보다도 탈식민주의 페미니스트 설교의 주체가 되기 위한 가장 좋은 방법은 직접 설교를 해보는 것이다. 물론 한국교회 상황에서 신학을 전공하지 않은 평신도가 설교를 한다는 것 자체가 논란의 대상이 될 수 있다. 그러나 탈식민주의 관점에서 목회자만이 설교할 수 있다는 생각은 식민주의적이며, 목회자들의 강단 지배 또는 독점을 합리화하는 근거일 뿐이다. 탈식민주의 관점에서 목회자들은 강단을 지배하고, 이를 통해 평신도들을 식민화하고 있다고 볼 수 있다. 또한 이미 일부 진보적 교회나 민중교회 또는 대안 교회들은 평신도 설교를 정례화함으로써 평신도들이 수동적으로 설교를 듣는 것이 아니라 주체적으로 설교의 자리에 서도록 하고 있다. 이처럼 설교 강단을 목회자만이 독점하는 것이 아니라 평신도들에게도 개방하기 위해서는 목회자들의 탈식민주의에 대한 인식의 전환이 있어야 한다.

또한 평신도들이 설교에 주체적으로 참여하도록 하기 위해서 목회자와 평신도들이 함께 참여하는 '설교위원회' 또는 '말씀사역 위원회'라는 기구를 신설하여 정기적으로 목회자와 평신도가 함께 설교를 준비할 수 있다. 이 위원회에서는 설교 본문, 제목, 주제, 질문들, 내용 및 사용될 예화까지 목회자와 평신도가 함께 준비함으로써 평신도들의 능동적 참여를 유도할 수 있다. 물론 한국교회의 가부장적이며 식민주의적 목회구조 안에서 이를 실천하기 위해서는 무엇보다도 강단을 독점하고 있는 목회자들의 인식의 전환이 선행되어야 할 것이다. 결국 다시한번 강조하거니와 가부장적 식민주의 설교와 목회 패러다임에서 벗어나기 위해서는 목회자들의 인식의 전환이 필요한데, 이를 위해서는 탈식민주의 페미니즘에 대한 교육이 선행되어야 한다.

B. 신학대학원을 위한 제언

나의 경험상 클레어몬트 신학대학원에서 페미니즘과 탈식민주의 관련 수업을 듣고 나서야 비로소 가부장제와 식민주의의 문제와 폐해를 깨닫게 되었다. 그리고 그러한 인식의 전환을 통해 나는 기존의 가부장적 식민주의 설교와 목회 패러다임을 넘어서 탈식민주의 페미니스트 설교와 목회 패러다임을 향해 지향하게 되었다. 페미니즘과 탈식민주의에 대한 배움의 기회가 없었다면 아직도 나는 가부장적 식민주의라는 낡은 설교와 목회 패러다임에 의존하고 있었을 것이다.

나의 이러한 경험을 바탕으로 한국에 있는 여러 신학대학원에 페미니즘과 탈식민주의 과목을 필수과목으로 개설할 것을 제안한다. 지금 한국 사회는 페미니즘 담론이 거대한 물결처럼 출렁이고 있다. 그럼에도 불구하고 신학대학원은 이러한 변화의 물결을 외면하고 있는 것 같다. 다행스럽게도 이러한 시대적 흐름에 발맞추어 장신대 신대원에서는 2017 년부터 매년 1 학기에 '양성평등과 교역'이라는 과목이 개설되고 있다. 그러나 문제는 이 과목이 필수과목이 아닌 선택과목으로 개설되고 있다는 사실이다. 연구 참여자 6 명중 1 명만이 이 과목을 수강했다는 사실에서 알 수 있듯이 해당 과목은 선택과목이기 때문에 '양성평등'에 대한 개인적인 관심이나 흥미가 없다면 이 과목을 수강하기란 그리 쉽지 않다. 물론 다른 보수적 신학대학원에는 페미니즘 관련 과목이 전혀 개설되지 않고 있는 실정이다. 페미니즘 관련 과목도 이렇게 개설하기 어려운데 하물며 페미니즘보다 더 낯선 담론인 탈식민주의 관련 과목의 개설은 요원해 보인다.

그러나 지금 우리 사회는 페미니즘 열풍이 불고 있다. 가히 페미니즘의 시대를 살고 있다고 해도 과언이 아니다. 기독교내에서도 '믿는페미', '갓 페미' 등 페미니즘 관련 모임들이 자발적으로 생기고 있다. 그런데 동시에 교회안에서는 목회자들에 의한 여성혐오나 성추행, 성폭행 문제가 빈번하게 발생하고 있다. 또한 한국사회안에 다문화가정이 급격하게 증가하면서 한국 남성들의 외국 여성 배우자들에 대한 억압과 폭력사례는 점점 증가하고 있다. 그러므로 외국 여성 배우자들 특히

동남아 국가 출신의 여성 배우자들은 가부장제와 식민주의라는 '이중의 식민화'를 겪고 있다. 이는 목회자들이 탈식민주의 페미니즘에 대한 바른 인식이나 젠더 감수성이 없기 때문이라고 생각한다. 그러므로 각 신학대학원에서는 페미니즘 과목을 필수 과목으로 개설하여 미래의 목회자들에게 성평등에 관한 올바른 인식을 교육할 책임과 의무가 있다. 페미니즘 과목의 필수과목 의무화를 통해 성평등과 상호의존적 관계를 지향하는 사회 구성원들과 갈등이 아닌 연대와 협력으로 하나님 나라를 이루어가는 미래의 목회자들을 양성하는 신학대학원이 되기를 희망한다.

C. 장신설교대회를 위한 제언

장신설교대회는 2019 년에 제 30 회를 맞이한다. 그동안 미래 한국교회 강단을 이끌 설교자를 발굴하고, 설교사역의 회복이라는 목적을 위해 여러 시행착오를 거치면서 굳건하게 자리를 잡았다. 그동안 이 설교대회를 통해 훌륭한 설교자들도 발굴되었고, 이들이 교회현장에서 훌륭하게 설교사역을 감당하고 있는 것으로 안다. 그럼에도 불구하고 장신설교대회가 설교대회의 취지에 부합하면서 더욱 발전하는 대회가 되기를 바라는 마음으로 세 가지를 제안하고자 한다.

첫째, 새로운 설교형식 뿐만이 아니라 새로운 신학에 입각한 설교대회를 시도해보기를 제안한다. 그동안의 설교대회는 특정한 신학 방법이나 이론적 관점이 없이 주어진 본문을 다양한 설교형태 중에서 하나를 선택하여 행하는 방식이었다. 한마디로 설교학 시간에 배운 설교형태의 다양한 이론과 패러다임을 적용하고 실험하는 방식이었다고 볼 수 있다. 이러한 방식으로 인해 설교대회 참가자들은 설교 메시지에 충실하기 보다는 설교형태를 단순적용하기에 급급한 면이 없지 않았다. 물론 새롭고 다양한 설교형식과 방법이 신선하게 다가올 수도 있다. 그러나 설교형식은 새롭게 변화했는데 정작 설교 메시지가 여전히 가부장적이며 제국주의/식민주의적 해석에 입각한

상투적 내용들이라면 그러한 신선함은 오래가지 못할 것이다. 페미니즘의 시대를 사는 그리스도인들에게 여전히 가부장적 해석에 의한 설교를 한다면 이는 사회적인 갈등만 더욱 부추길 뿐이다. 그러므로 새롭고 다양한 설교형식의 적용만이 아니라 새롭고 다양한 신학에 입각한 메시지의 변화도 필요하다는 것이다. 예를 들어 페미니즘에 대한 관심과 여론이 교회 안팎으로 고조되고 있는 상황에서는 페미니스트 신학의 관점에서 행하는 '페미니스트 설교대회' 라든가 탈식민주의 페미니스트 신학의 관점에서 행하는 '탈식민주의 페미니스트 설교대회'처럼 새로운 신학적 사조나 담론을 포함하는 설교대회도 시도해볼 만한 가치가 충분하다고 생각된다. 장신설교대회가 시작된 지 어느덧 30 여년이 흘렀다. 2019 년에 30 주년을 맞이하는 장신설교대회가 설교형식의 변화만이 아니라 새로운 신학적 사조도 반영함으로써 새롭고 다양한 메시지도 이끌어 내는 대회가 되기를 제안한다. 그리하여 장신설교대회가 미래 한국교회 강단을 이끌 설교자를 발굴하고, 설교사역의 회복이라는 본래 취지에 부합하는 대회로 나아가기를 기대한다.

둘째, 실천신학의 다양하고 긴급한 주제들을 중심으로 하는 설교대회를 시도해보기를 제안한다. 첫번째 제안이 다양한 신학적 사조의 도입을 촉구한다면, 두번째 제안은 실천신학의 다양한 주제들을 반영할 것을 제안하는 것이라고 할 수 있다. 실천신학의 관점에서 볼 때 현대 세계에는 신학적 주제로 삼아야 하는 다양하고 긴급한 문제들이 우리에게 도전해오고 있다. 예를 들어 신식민주의, 이주(민)과 난민, 성차별 및 인종 차별, 정규직과 비정규직 등 다양한 차별문제와, 서구의 오리엔탈리즘, 혼종성, 서발턴, 상호의존성, 기후변화와 환경문제, 다문화, 혐오와 배제 등을 주제로 한 설교대회를 도입할 수도 있다. 예를 들어 요즘처럼 다문화가정이 급격하게 늘어나는 이유는 결혼과 일자리 등으로 인한 이주 때문이다. 그렇다면 이러한 사회적 현상을 반영하여 이주(민)을 주제로 한 설교대회를 개최할 수도 있다. 왜냐하면 성서에 등장하는 중요한 인물들이

이민과 관련되어 있기 때문이다. 아담과 하와는 성서에 나오는 최초의 이주민이었다. 아브라함과 사라, 이삭과 리브가, 야곱과 그의 네 부인, 요셉 등 이스라엘 족장들 역시 이주민이었다. 예수 역시 이주민의 삶을 경험했다. 이처럼 이주(민)라는 주제와 관점에서 성서를 볼 때 의외로 성서에 등장하는 많은 사람들이 이주(민)의 삶을 살았음을 발견하게 된다.[175] 그리고 이러한 발견은 다양한 설교 메시지로 충분히 이어질 수 있다. 이처럼 실천신학과 관련된 특정 주제로 한 설교대회는 기존의 성서 읽기와 해석으로는 발견할 수 없었던 새로운 설교 메시지를 발굴하도록 도와줄 수 있다. 이러한 시도는 새로운 설교형식 뿐만이 아니라 이 시대가 처한 도전과 문제들을 새롭게 바라볼 수 있는 관점을 제공해준다. 결과적으로 실천신학의 특정 주제로 한 설교대회는 설교사역의 회복이라는 대회의 취지에도 충분히 부합한다고 볼 수 있다.

셋째, 정형화된 심사기준표 평가 항목에서 탈피하여 탈식민주의 페미니즘, 상호의존성, 억압의 다섯가지 얼굴과 관련된 평가 내용이 반영되기를 희망한다. 심사기준표는 대회 참가자들로 하여금 좋은 점수를 위해 의식할 수밖에 없는 중요한 자료이다. 그러므로 평가 항목에 가부장적 해석이나 성차별적 표현, 내용, 또는 식민주의를 합리화화는 성서해석이나 예화, 상호의존성과 관련된 내용이나 예화, 억압의 다섯가지 얼굴과 관련된 긍정적 또는 부정적 자료 사용 등에 대해서 구체적으로 기술하여 반영하기를 촉구한다. 그리하면 대회 참가자들의 설교는 가부장적 식민주의 설교에서 탈식민주의 페미니스트 설교로 전환하는 계기를 마련할 수 있으며, 설교사역의 회복이라는 대회의 목적도 어느 정도 이룰 수 있으리라 기대한다.

---

[175] 성서에 등장하는 다양한 이주민과 관련해서는 다음을 참조하라. 김혜란 and 최은영, *성서에서 만나는 다문화 이야기: 다름으로 일구는 하나님 나라* (서울: 대장간, 2013).

D. 결론

나는 한국교회 설교자들의 설교가 왜 가부장적 제국주의/식민주의 설교에서 벗어나지 못하고 있는지, 어떻게 하면 가부장적 제국주의/식민주의 설교를 넘어서 성평등 및 상호의존성을 위한 탈식민주의 페미니스트 설교를 지향할 수 있는지를 디민 프로젝트의 연구 주제로 삼았다. 나 역시 가부장적이며 식민주의적 목회와 신학 패러다임으로 교육받았고, 그러한 방법으로 목회를 하고 있었다. 그런데 클레어몬트 신학대학원에서 수강했던 두 과목의 수업을 통해 '가부장적 제국주의/식민주의 설교'를 넘어 '탈식민주의 페미니스트 설교'를 지향하게 되는 놀라운 인식의 전환을 경험하였다. 그리고 나는 이러한 인식의 전환은 나만의 경험으로 그치지 않고 많은 설교자들에게 이러한 경험의 기회가 주어지기를 희망하게 되었다.

이러한 목적에서 나는 디민 프로젝트로 2018 년에 개최된 제 29 회 장신설교대회 참가자들의 설교 예화에 관한 질적 연구를 수행하게 되었다. 장신설교대회는 2019 년에 제 30 회째를 맞게 되는, 짧지 않은 역사와 전통을 갖게 된 대회로 자리잡게 되었다. 무엇보다 이 대회는 미래 한국교회 강단을 이끌 설교자를 발굴하고, 설교사역의 회복이라는 훌륭한 취지를 갖고 진행되고 있기 때문에 연구 주제로서 충분한 가치가 있다고 생각하였다.

이에 나는 질적 연구방법과 탈식민주의 페미니즘, 탈식민주의 페미니스트 성서해석, 상호의존성, 그리고 억압의 다섯가지 얼굴의 관점에서 제 29 회 장신설교대회 참가자들의 설교 예화를 살펴보았다. 그리고 이들의 설교 예화에 들어있는 가부장적 식민주의/제국주의 설교 내용이나 요소들이 무엇인지 분석하였다. 또한 위에서 언급한 동일한 관점으로 장신설교대회 심사기준표를 분석하였다. 왜냐하면 심사기준표에 담겨있는 평가항목은 대회 참가자들이 설교준비를 할 때 의식적으로 고려할 수밖에 없는 중요한 맥락적 조건이 되기 때문이다. 그러므로

심사기준의 내용은 무엇이며, 어떤 관점이 반영되어 있는지 분석하는 것은 충분히 가치 있는 연구 작업이라고 할 수 있다.

나는 연구 참여자들의 설교 예화와 심사기준표를 분석한 결과 다음과 같은 결론에 도달하였다. 첫째, 연구 참여자들의 가부장적 사고를 발견할 수 있었다. 연구 참여자들이 사용한 예화의 중심인물들은 대부분 남성들이었다. 물론 예화 가운데 여성들도 일부 등장하지만 아쉽게도 긍정적인 여성의 이미지를 나타내는 예화는 소수에 불과했다. 이는 연구 참여자들 대부분이 남성 설교자들이었으므로 이들이 남성과 관련된 예화를 사용한 것은 어쩌면 자연스러운 결과라고 할 수 있다. 그러나 이러한 결과는 다른 한편으로 남성 설교자들의 가부장적 관점이 설교 예화 자료를 수집 및 선택하고 사용되는데 중요한 영향을 끼친다고 볼 수 있다. 그리고 설교할 때 특정 성(性)과 관련된 인물을 주로 언급하는 것은 다른 성(性)에 대한 차별이라고 할 수 있다. 그러므로 설교자들은 인물 중심의 예화를 사용할 때 남성 만이 아니라 다른 성(性)과 관련된 예화도 균형 있게 사용하고자 하는 인식의 전환이 필요하다고 본다. 하지만 이러한 인식의 전환은 저절로 이루어지는 것이 아니라 젠더나 페미니즘 교육을 통해서 이루어질 가능성이 크다. 그러므로 설교사역을 감당하는 모든 이들은 페미니즘 관련 강의나 교육에 적극적으로 참여할 것을 제안한다. 이와 더불어 신학대학원에서는 한국교회 강단을 이끌어 갈 학생들에게 페미니즘 강의를 필수과목으로 지정함으로써 학생들의 젠더 감수성이나 성평등에 대한 올바른 인식을 가르칠 것을 제안한다.

두번째로, 연구 참여자들의 서구 사대주의 또는 유럽중심주의를 발견할 수 있었다. 연구 참여자들이 사용한 예화를 보면 대부분 서구 저자 및 이야기를 주로 사용하였다. 반대로 연구 참여자들의 개인적 경험을 예화로 사용한 경우를 제외하면 비서구 저자 및 비서구와 관련된 예화는 찾아보기 어려웠다. 왜 연구 참여자들은 서구의 저자 및 서구 이야기와 관련된 예화를 주로 사용한

것일까? 왜 비서구의 저자 혹은 비유럽과 관련된 사건이나 인물, 이야기들은 예화로 사용하지 않는가? 혹시 비서구 및 비유럽의 저자와 이야기들은 서구에 비해 가치가 떨어지거나 회중들의 흥미를 충분히 유발하지 못한다고 생각하는 건 아닐까? 연구 참여자들이 서구 저자 및 서구의 이야기를 중점적으로 사용한 이유들이 있겠지만, 연구 참여자들이 주로 서구 및 유럽의 저자 및 이야기를 예화로 사용한 이유는 무엇보다도 설교자들의 깊은 내면 세계에 서구 사대주의 혹은 유럽중심주의가 자리잡고 있기 때문이라고 할 수 있다.

또한 연구 참여자들이 서구 사대주의나 유럽중심주의를 내면화 하게 된 원인 중에 하나는 신학대학원에서부터 주로 서구 및 유럽 백인 남성 신학자들의 신학을 가르치고 배우고 있기 때문이라고 할 수 있다. 한마디로 우리 신학계가 서구신학에 의해 식민화 된 현실과 무관하다고 할 수 없다. 물론 무조건적으로 서구 저자나 이야기를 배제하자는 것이 결코 아니다. 다만 예화를 사용할 때 남성 인물들을 주로 언급하다 보면 상대적으로 다른 성(性)을 가진 사람들은 차별받을 수 있듯이, 서구 유럽의 저자나 이야기만을 주로 언급하게 될 경우 비서구는 상대적으로 차별받을 수 있음을 지적하고자 한다. 그러므로 연구 참여자들 만이 아니라 한국교회 설교가 서구 사대주의 및 유럽중심주의를 탈피하기 위해서는 무엇보다도 '탈식민주의'에 대한 이해가 선행되어야 할 것이다.

그런데 일반학계에서는 이미 탈식민주의 담론에 대한 논의가 활발하게 이루어지고 있는 반면에 신학계에서는 이 담론이 거의 다루어 지지 않고 있다. 이러한 현상의 원인 역시 위에서 언급한 것처럼 서구 신학의 지배와 식민화 되고 종속화된 한국 신학계의 현실 때문이라고 할 수 있다. 따라서 연구 참여자들 및 한국교회 설교자들은 개인적 또는 공동체적으로 탈식민주의 담론에 대한 교육과 강의에 참여하기를 제안한다. 이와 더불어 신학대학원에서는 한국교회의 강단을 이끌어갈

학생들에게 탈식민주의 페미니즘 신학과 목회에 대한 이해와 교육을 위한 탈식민주의 페미니즘 관련 과목을 필수과목으로 개설해 줄 것으로 적극적으로 제안한다.

마지막으로, 설교대회 심사기준표의 구성과 평가 항목이 주로 새로운 설교형태의 적용에 집중되어 있음을 발견하였다. 심사기준표를 분석해보면 설교자와 전달 항목이 설교 내용에 대한 평가 항목보다 6~7 개 더 많은 것으로 나타났다. 이는 설교 내용에 대한 평가보다 설교자와 전달이라는 설교자의 내적/외적 요소와 전달 능력에 대한 부분을 더 중요하게 여긴다고 볼 수 있다. 한국교회 설교사역이 위기에 처한 원인중에는 물론 설교자와 관련된 외적 요소와 전달 능력이 차지하는 부분도 분명 있을 것이다. 그러나 나는 설교사역의 진정한 위기는 '가부장적 제국주의/식민주의 설교' 때문이라고 생각한다. 물론 설교대회가 설교형식의 새로운 변화를 소개한다는 점에서 신선함은 줄 수 있다. 그러나 설교형식만 바뀌었을 뿐 설교 메시지가 여전히 '가부장적 제국주의/식민주의 설교'에서 벗어나지 못한다면 설교사역의 회복이라는 설교대회 취지에는 부합하지 못한다고 볼 수 있다. 뿐만 아니라 새로운 설교형식의 변화라는 것이 여전히 남성중심적, 일방적, 지배적, 정형화된 형식을 벗어나지 못하고 있는데, 이는 새 술을 헌 부대에 담는 것과 마찬가지라고 생각한다.

이에 나는 장신설교대회가 새로운 신학을 주제로한 설교대회, 실천신학의 긴급하고 중요한 주제들을 중심으로 한 설교대회 등을 적극 시도해보기를 제안한다. 또한 나는 심사기준표에 설교내용과 설교자와 전달 평가 항목 수를 동수로 조정할 것과 설교내용에 성평등, 탈식민주의, 상호의존성, 억압의 다섯가지 얼굴과 관련된 평가항목과 내용 등을 추가할 것을 제안한다. 이를 통해 나는 장신설교대회가 새로운 설교형식의 변화를 적용하는 것에만 안주하지 않고 '가부장적 제국주의 설교'를 넘어서 '탈식민주의 페미니스트 설교'를 지향하는 대회로 발전하기를 희망한다.

결론적으로 나는 나 자신을 비롯한 연구 참여자들과 한국교회 설교자들이 서구 유럽 백인 남성 중심의 ‘가부장적 제국주의/식민주의 설교’ 패러다임을 넘어서 성평등 및 상호의존성을 지향하는 ‘탈식민주의 페미니스트 설교’ 패러다임으로 나아가기를 간절히 희망한다. 그리하여 탈식민주의 페미니스트 설교를 통해 가부장제로 인한 성차별과 식민 지배로 인한 이 시대의 갈등과 아픔이 치유되기를 바란다. 그리고 지배와 종속이라는 이항대립적 관계를 넘어 상호의존적 관계로 나아가도록 하는, 참된 자유와 상호해방을 추구하는 변혁적 복음이 선포되는 한국교회 강단을 꿈꾼다.

부록 I : 설교대회 공지문

제 29 회 장신설교대회 안내[176]

제 29 회 장신설교대회에 장신학우 여러분을 초대합니다.

교회와 커뮤니케이션 연구부는 미래 한국교회 강단을 이끌 설교자를 발굴하고,

설교사역의 회복을 위해 아래와 같이 설교대회를 개최합니다. 학우 여러분들의 많은 관심과 참여를 기대합니다.

*일시 및 장소: 2018 년 10 월 31 일(수) 오후 12:30-14:40, 소양관 310 호

*대상: 학부 및 신대원(신학과 & 목연과) 재학생

*설교형태: 1) 분석설교, 대지설교, 강해설교

2) 새로운 패러다임(귀납식, 이야기, 네 장면, 현상학적 전개식) 중 택일

*성경본문: 1) 분석설교, 대지설교, 강해설교-빌 3:10-16

2) 새로운 패러다임-창 22: 7-14

*원고제출일: 2018 년 10 월 23 일(화) 오후 5 시까지

*제출물: 1) 설교 원고(A4 7 매)

2) 설교 영상녹화 파일(12 분 분량: 설교 원고 내용을 줄여서 12 분 분량으로 맞춰주시기 바랍니다.)

*제출방법: ***@daum.net 으로 설교 원고/영상파일 첨부해서 E-mail 제출

[176] 장신대 홈페이지에 게시된 제 29 회 장신설교대회 공지사항을 옮겨왔으며, 개인정보와 관련된 부분은 특수기호로 처리했습니다.

*예심 통과자 발표: 2018 년 10 월 25 일(목) 오전 10 시(장신대 홈페이지 일반게시판)

*시상내역: 최우수(1 명), 우수(1 명), 장려상(3 명) [장학금과 상패]

설교대회에 관한 문의사항이나 자세한 안내는 교회와 커뮤니케이션 연구부(소양관 803 호)로 방문해 주시거나 아래 연락처로 문의바랍니다.

OOO 조교 010-0000-0000

교회와 커뮤니케이션 연구부

부록Ⅱ : 설교대회 심사기준표

설교 실제 평가서

• 과목: 설교의 실제 (담당교수/)   • 설교자:

• 평가일: _____월 _____일 _____교시

I. 설교내용

1) 도입부의 구성   * 높은 수치일수록 훌륭한 수준

−자료의 신선도 1 2 3 4 5   −간결성과 함축성 1 2 3 4 5

−내용 전개와 연결성 1 2 3 4 5   −흥미의 유발 1 2 3 4 5

2) 본론부 및 내용 전개

가) 분석설교

−What(정의): 본문의 중심내용의 명확한 제시와 정의의 적절성과 타당성 1 2 3 4 5

−Why(동기유발): 부정적 사례를 통해 동기유발 정도와 신선도 1 2 3 4 5

−How(실천방안): 내용의 신선함과 주제 실천방안의 적절성, 주어/종결어 원칙 1 2 3 4 5

−What Then(실천결과): 긍정적 사례를 통한 결과에 대한 기대 및 복음의 경험 1 2 3 4 5

나) 이야기식 설교(Plot 방식, Retelling 방식)

-설교 구성과 주제의 적절한 전개	1 2 3 4 5
-본문 중심성과 자료의 적절한 활용	1 2 3 4 5
-적용의 적절성과 설교 언어의 적합성	1 2 3 4 5
-문제점(모순점) 제시와 심화, 반전을 통한 아하 포인트 제시의 적절성(Plot 방식)	1 2 3 4 5
-본문의 다시 들려주기를 통한 아하 포인트 제시와 구성의 적절성(Retelling방식)	1 2 3 4 5

다) 네 장면(페이지)설교

-성경본문을 통해 제시되는 분명한 교의(doctrine)의 제시 여부	1 2 3 4 5
-회중의 필요(need)와 목표(mission), 설교를 관통하는 이미지의 제시 여부	1 2 3 4 5
-논지의 전개와 대극구조(Then & Now, Law & Grace, Trouble & Resolution, Bible & World 등) 활용여부	1 2 3 4 5
-1st & 2nd 장면에서의 문제점의 명확한 제시 여부	1 2 3 4 5
-3rd & 4th 장면에서의 하나님의 역사하심(은혜)과 해결책의 적절한 제시 여부	1 2 3 4 5

라) 귀납적설교

-설교의 구성과 설교의 중심 주제에 이르는 귀납적 전개의 적절한 활용 여부	1 2 3 4 5
-이미지와 상상력의 적절한 활용 및 논지의 일관성을 통한 전개 여부	1 2 3 4 5
-아하 포인트의 적절한 제시와 설교의 클라이맥스 활용 여부	1 2 3 4 5

−본문의 중심성과 자료 활용의 적절성 1 2 3 4 5

−각 단계의 구성과 논지의 설득력 있는 전개 1 2 3 4 5

마) 현상학적 전개식 설교

−설교의 구성과 설교의 중심 주제에 이르는 전개의 적절성 1 2 3 4 5

−의식에 일어나는 현상의 고려와 각 Move의 구성과 논리의 전개 적절성 1 2 3 4 5

−각 Move의 연결성과 이미지화(영상화)와 마무리의 적절한 활용 1 2 3 4 5

−본문의 중심성과 자료 활용의 적절성 1 2 3 4 5

−아하 포인트의 적절한 제시와 설교의 클라이맥스 활용 여부 1 2 3 4 5

바) 대지설교

−설교의 구성과 주제 전개의 적절성 1 2 3 4 5

−대지(주안점)의 주제와의 관련성 여부와 적절성 1 2 3 4 5

−본문 중심성과 선포, 해석, 적용, 예화 등의 형식의 적절한 활용 여부 1 2 3 4 5

−사용하는 자료의 신선도와 본문의 석의 깊이 정도 1 2 3 4 5

−주안점 제시와 관련하여 성삼위 하나님을 주어로 한 주어/종결어 활용 여부 1 2 3 4 5

사) 강해설교

−설교의 구성과 주제와 관련한 논리적 전개의 적절성 1 2 3 4 5

−본문의 강해와 적용의 적절한 활용 1 2 3 4 5

−본문의 깊이 있는 석의와 메시지의 신선도 1 2 3 4 5

−설교에 사용된 자료의 적절성과 신선도 여부 1 2 3 4 5

3) 결론부 및 종합

−간결성과 명확성, 혹은 결론의 개방성(open−endedness) 사용시 신선함 여부 1 2 3 4 5

−청중으로 하여금 결단하게 하는 감동과 공감대 형성 여부 1 2 3 4 5

−아하 포인트가 적절하게 드러나는지 여부와 적용의 적절한 활용 여부 1 2 3 4 5

−사용된 자료의 적절성과 신선도 여부 1 2 3 4 5

−문장 및 언어 사용, 설득력 1 2 3 4 5

Ⅱ. 설교자와 전달

1) 설교자의 내적/외적 요소

−설교자의 진실성, 확신 여부 1 2 3 4 5 −풍기는 설교자의 영성 1 2 3 4 5

−설교자의 표정과 메시지의 일치 여부 1 2 3 4 5 −설교자의 외모와 인상 1 2 3 4 5

−설교자의 자세 1 2 3 4 5 −간절함과 열정(pathos) 1 2 3 4 5

−메시지의 화육화 및 체화(incarnation)여부	1 2 3 4 5	−진지함과 청중 배려	1 2 3 4 5

2) 전달

−청중과의 교감과 장악력	1 2 3 4 5	−원고 소화, 자율성	1 2 3 4 5
−제스처의 활용과 자연스러움	1 2 3 4 5	−호소력과 설득력	1 2 3 4 5
−발음의 명확성과 발성	1 2 3 4 5	−설교의 클라이맥스활용	1 2 3 4 5
−리듬감(음정) 활용, 고저장단, 완급의 활용	1 2 3 4 5	−회중과의 시선교환	1 2 3 4 5
−언어습관과 대화체(구어체)의 적절한 활용	1 2 3 4 5	−유머 감각	1 2 3 4 5
−그림언어, 상상력, 이미지의 적절한 활용	1 2 3 4 5	−음색 및 목소리 컬러	1 2 3 4 5

Ⅲ. 종합적 평가 및 조언

* 한국교회 강단을 변화시킬 설교자가 되실 분입니다.

돕는 마음으로 성의 있게 작성해 주시면 설교자에게 큰 도움이 될 것입니다.

감사합니다.

부록Ⅲ: 탈식민주의 페미니스트 설교를 위한 성찰적 질문 목록

탈식민주의 페미니스트 설교를 위한 성찰적 질문

1. 설교/예화가 남성중심적이지는 않는가?
2. 설교/예화는 중심인물에 대해서 어떤 평가를 내리고 있는가?
3. 설교/예화는 가부장제를 옹호하고 있는가? 비판하고 있는가?
4. 설교/예화는 성차별적 표현을 사용하고 있지는 않는가?
5. 설교/예화는 젠더 역할에 대해 고정관념을 갖고 있지는 않는가?
6. 설교/예화는 성평등을 지향하고 있는가?
7. 설교/예화는 여성, 장애인, 노인, 어린이, 비정규직, 외국인 노동자 등을 차별하거나 억압하고 있지 않는가?
8. 설교/예화는 이주민, 난민 등 인종차별을 합리화하고 있는가? 비판하고 있는가?
9. 설교/예화는 서구 유럽 백인 남성의 성서해석을 맹목적으로 따르고 있지 않는가?
10. 설교/예화는 식민 지배와 통치를 합리화하는 식민주의적 내용이 있는가?
11. 설교/예화는 탈식민주의 페미니즘 설교 (가부장적 제국주의/식민주의를 비판하는 설교) 를 하고 있는가?
12. 설교/예화는 상호의존성을 긍정하고 있는가 부정하고 있는가?
13. 설교/예화는 타자와의 관계를 어떻게 묘사하고 있는가? 지배와 종속적 관계인가? 아니면 상호의존적 관계인가?

14. 설교/예화에 서구(유럽) 백인 남성과 관련된 이야기가 얼마나 빈번하게 사용되고 있는가?

15. 설교/예화에 동양(아시아)의 인물이나 이야기가 등장하는가? 그것은 긍정적인가? 부정적인가?

16. 설교/예화는 타자 및 자연의 착취를 합리화하는가? 비판하고 있는가?

17. 설교/예화는 타자를 주변화하고 있지 않는가?

18. 설교/예화는 타자를 무력하게 여기고 있지 않는가?

19. 설교/예화는 서구 유럽 백인들의 문화제국주의를 무조건적으로 옹호하고 있지는 않는가?

20. 설교/예화는 폭력을 합리화하고 있는가? 비판하고 있는가?

부록Ⅳ: 탈식민주의 페미니스트 설교 사례[177]

사라, 여러 민족의 어머니

창세기 17 장 15 절~16 절

Ⅰ. 서론

오늘부터 3 주간 '구약성서의 여인들'이라는 주제로 구약성서에 등장하는 3 명의 여성들의 삶과 신앙을 살펴보려고 합니다. 3 명의 여성들의 삶과 신앙을 살펴보면서 그녀들은 고대 근동세계에서 어떤 삶을 살았는지, 그리고 그녀들이 경험한 하나님의 구원은 무엇이었는지, 그리고 하나님이 그녀들을 어떻게 구원사역의 파트너로 부르셨는지 살펴보고자 합니다. 이를 통해 하나님은 오늘도 구원과 해방 사역을 위해 남성뿐만 아니라 여성들도 동등한 동역자로 부르시는 음성에 기쁨으로 응답하기를 소망합니다.

Ⅱ. 본론

오늘은 그 첫 번째 시간으로 사라의 삶과 신앙에 대해서 살펴보겠습니다. 여러분이 지금까지 '사라'에 대해 어떤 내용을 듣고 배워왔습니까? 여러분은 '사라' 라는 이름을 들었을 때 가장 먼저 떠오르는 것은 무엇입니까? '사라' 하면 이처럼 다양한 단어와 이미지들이 떠오를텐데, 과연 그러한 사라에 대한 이미지가 바르고 정확한 것인지 성서 본문으로 들어가 사라의 삶을 살펴보도록 하겠습니다.

---

[177] 이 설교는 내가 2018 년 6 월 클레어몬트 신학대학원에서 김혜란의 "Conflict, Healing and Transformation in the Postcolonial World"라는 과목을 듣고 난 후, 2018 년 6 월 20 일 높은뜻정의교회 수요예배에서 행한 설교문이다. 나에게 있어 이 설교는 수업을 통해 배운 탈식민주의 페미니스트 성서해석이 반영된 설교라는 점에서 하나의 작은 성과라고 할 수 있다.

1. 사라는 ‘가부장제’와 ‘제국주의 체제’의 첫 번째 희생자였다.

우리는 사라가 제국주의 체제와 가부장제의 첫 번째 희생자였다는 사실을 기억해야 합니다.

1) 사라, 제국주의 체제의 희생자

창세기 12 장을 보면 기근을 피해 이집트로 내려가는 아브라함 공동체에 대한 이야기가 기록되어 있습니다. 아브라함은 하나님의 부르심을 받고 사라와 함께 조카 롯을 데리고 가나안 땅으로 왔습니다. 그런데 얼마 지나지 않아 가나안 땅에 심한 기근이 들어서 불가피하게 이집트로 피신을 가야만 했습니다. 그런데 아브라함은 이집트에 거의 도착했을 때 자신의 아내 사라에게 사라를 자신의 ‘아내’가 아니라 자신의 ‘누이’라고 해달라고 합니다. 창세기 12 장 11 절-13 절을 새번역으로 보겠습니다.

“이집트에 가까이 이르렀을 때에, 그는 아내 사래에게 말하였다. 여보, 나는 당신이 얼마나 아리따운 여인인가를 잘 알고 있소. 이집트 사람들이 당신을 보고서, 당신이 나의 아내라는 것을 알면, 나는 죽이고 당신은 살릴 것이오. 그러니까 당신은 나의 누이라고 하시오. 그렇게 하여야, 내가 당신 덕분에 대접을 잘 받고, 또 당신 덕분에 이 목숨도 부지할 수 있을 거요.”

아브라함은 사라의 미모가 워낙 뛰어났기 때문에 사라가 자신의 아내란 걸 알면 이집트 사람들이 자신을 죽이고 사라를 빼앗아 갈 것이라고 생각했습니다. 이것은 아브라함의 입을 통해 당시 패권 국가였던 이집트 제국이 주변의 나라들과 약소국민들을 어떻게 대했는지를 적나라하게 보여주는 대목이라고 할 수 있습니다. 다시 말하면 이집트 제국은 자신들이 갖고 싶은 것이 있다면

설령 그것이 사람이든 땅이든, 자연이든, 동물이든, 물건이든 그 주인을 살해해서라도 빼앗아가는 폭력성과 야만성을 갖고 있다는 뜻입니다. 성서의 기자는 아브라함의 입을 통해 이러한 이집트 제국주의의 야만성과 폭력성을 고발하고 있는 것입니다. 아브라함의 예상은 적중했습니다. 바로의 대신들은 사라의 뛰어난 외모를 보고 사라를 바로의 궁으로 데려갔습니다. 그리고 바로는 사라를 자신의 아내로 삼아버립니다(19 절). 이집트 제국주의의 이러한 야만성과 폭력성은 앗수르, 바벨론, 메대와 페르시아, 그리스, 로마 제국주의로 이어졌습니다. 한마디로 성서는 이집트 제국주의로 시작해서 로마 제국주의로 끝납니다. 물론 성서속의 제국주의 국가들은 모두 패망하여 역사 속으로 사라졌습니다. 하지만 오늘날에도 이런 제국주의의 야만성과 폭력성은 지구촌 곳곳을 어슬렁거리며 삼킬 만한 자들을 찾아 헤매고 있습니다. 우리나라 역시 일본 제국주의 침탈로 인한 가슴 아픈 역사가 있습니다. 일본 제국주의 침탈로 인해 수많은 피해를 입었지만 그 중에서도 일본군 위안부라는 '일본군 성노예'는 힘없는 약소국 여성들이 겪어야만 했던 슬픈 역사였고, 아직도 끝나지 않은 아픔입니다. 강제로 일본군 성노예로 끌려갔었던 우리나라 여성들은 바로의 궁으로 끌려갔던 우리시대의 '사라' 였습니다.

오늘날 형식적 제국주의 시대는 끝이 났다고 할 수 있습니다. 그러나 여전히 강대국들과 다국적 기업들, 초국적 금융자본은 신자유주의 정책을 통해 지구촌 곳곳에 문화제국주의, 언어제국주의, 경제제국주의, 군사제국주의 등 '보이지 않는 식민지'를 확장해가고 있습니다. 우리나라도 이러한 제국주의 야만성과 폭력성의 희생자 중에 하나였습니다. 그리고 지금도 보이지 않는 제국주의의 야만성과 폭력성에 희생당하고 있다고 볼 수 있다. 진정 이 시대의 아브라함들은 자신들의 목숨을 지켜 내기 위해 우리의 아내와 누이와 딸들을 제국주의의 제물로 바치고 있지 않다고 말할 수 있을까요?

2) 사라, 가부장제의 희생자

이러한 제국주의의 야만성과 폭력성 앞에서 아브라함이 선택할 수 있었던 방법은 자신의 ‘아내’ 였던 사라를 ‘누이’ 로 속이는 것이었습니다. 아브라함은 사라를 자신의 누이라고 했을 때 사라가 어떤 어려움에 처해질지 진지하게 고민하지 않았던 것 같습니다. 단지 자신의 목숨을 보존하기에만 급급해하는 모습을 드러냅니다. 이를 통해 아브라함은 자신의 생명을 보존하기 위해 아내 사라의 무조건적인 희생을 강요하는 가부장제의 전형적인 모습을 보여줍니다. 하지만 아브라함의 이러한 행동은 ‘제국주의 체제의 희생자’였던 자신이 동시에 ‘가부장제 안에서 가해자’의 위치에 서게 되는 아이러니를 드러내게 됩니다.

다시말하면 이집트 제국주의 체제의 희생자였던 아브라함은 자신의 목숨을 보존하기 위해서 자신의 아내인 사라에게 무조건적인 희생과 순종을 강요하는 가부장제의 가해자 위치에 서게 된다는 역설입니다. 그래서 ‘남성인 아브라함은 제국주의 체제의 피해자이면서 동시에 가부장제의 가해자’가 됩니다. 하지만 오늘 본문에서 ‘여성인 사라는 제국주의 체제의 피해자이면서 동시에 가부장제의 희생자’가 됩니다. 물론 다음 주에 살펴볼 하갈을 통해 사라 역시 ‘가부장제의 피해자’ 이면서 동시에 ‘가해자’가 되는 역설적 자기모순을 범하게 됩니다. 이 부분은 다음 주에 다시한번 살펴보도록 하겠습니다.

그러므로 가부장제란 “남성중심의 사회구조와 가치관을 위해 여성의 희생을 당연하게 여기는 지배 이데올로기”라고 정의할 수 있습니다. 한 가지 질문을 던져보겠습니다. ‘여러분 가정의 제사장은 누구입니까? 남편입니까? 아니면 아내입니까? 베드로전서 2 장 9 절을 통해 확인해 보겠습니다.

"그러나 너희는 택하신 족속이요 왕 같은 제사장들이요"

각 가정의 제사장은 남편이 아닙니다. 각 가정의 제사장은 남편도 제사장이요 아내도 제사장입니다. 남성이든 여성이든, 어린이든 노인이든, 유대인이든 헬라인이든 그리스도 예수 안에 있는 모든 사람이 다 왕 같은 제사장이라는 선포와 가르침, 이것이 바로 성서적 제사장 직입니다. 그런데 가정사역을 한다는 어떤 분들은 가정의 제사장은 남편이라고 하면서 여전히 가부장적 가치관과 질서를 가르치고 다닙니다. 저는 이것을 '기독교'라 말하지 않고, '기독교적 유교'라고 말한다. 기독교적 유교란 겉으로는 기독교 정신과 가치를 가르치는 것 같지만 실상은 유교적 가부장제를 가르치는 것입니다.

지난 6 월 5 일 실천신학대학원대학교 정재영 교수는 '성 평등에 대한 개신교인의 인식 조사 결과'를 발표했습니다. 여기에서 흥미로운 점은 '여성과 남성이 할 일을 구분하지 말아야 한다'는 응답이 97%였다는 점입니다. 그러나 바람직한 성별 역할을 묻는 질문에서 '담임목사를 여성이 맡는 게 바람직하다'는 응답은 1.3%로, 담임목회자로 여성을 꺼려 하는 것으로 나타났습니다. 97%의 사람들이 여성과 남성이 할 일을 구분하지 말아야 한다고 하면서, 98%의 사람들이 여성 목회자를 꺼려한다는 이 모순은 무엇을 뜻할까요?

제가 이렇게 가부장제에 대해서 비판한다고 해서 누군가가 저에게 '그럼 너는 얼마나 탈가부장적이냐?'고 묻는다면 실상 저도 그리 탈가부장적이지 못한 사람입니다. 저도 과거에 제가 살기 위해 제 아내에게 무수히 많은 희생과 순종을 강요해 왔었습니다. 왜냐하면 저 역시 한국의 가부장적 사회 속에서 태어나고 성장했기에 가부장적 사고와 습성이 몸과 의식 속에 깊숙이 배어 있습니다. 그래서 의식적으로 노력하지 않으면 저도 모르게 가부장적 언어와 습성이 나옵니다. 그러다 보니 가부장적 시스템이 단순히 여성만을 피해자로 만드는 것이 아니라 남성도 가해자인

동시에 피해자로 만든다는 사실도 깨닫게 되었습니다. 다시한번 강조하거니와 가부장제는 남성들이 자신들의 지배적 위치를 유지 및 확대, 재생산하기 위해 만들어낸 이데올로기입니다. 그 무엇으로도 남성의 목숨을 유지하기 위해 여성들에게 무조건적인 희생과 순종을 요구할 권리가 없습니다.

성 평등에 대한 개신교인의 인식 조사 결과에서 한 가지 더 주목할 점이 있습니다. '교회의 주요 의사 결정에 대해 여성도 동등하게 참석해야 한다'는 항목이 있었는데, 응답이 몇% 정도 나왔을까요? '교회의 주요 의사 결정에 대해 여성도 동등하게 참석해야 한다'는 응답이 무려 97.6%였습니다. 한국교회와 우리 교회는 이러한 시대적 변화의 요청 앞에 어떻게 응답할 수 있을까요? 이에 대해 한국교회와 우리 교회가 이러한 시대적 요청에 어떻게 응답하느냐에 따라 그 결과는 우리의 미래와 직결될 것입니다.

3) 사라의 침묵, 거세된 사라의 목소리

아브라함의 강요와 요청에 대한 사라의 대답은 성서 어디에도 기록되어 있지 않습니다. 한마디로 사라의 대답을 '침묵' 시킵니다. 이집트 제국의 바로 왕 앞에 선 사라의 목소리 역시 '거세' 되어 있습니다. 제국주의 남성 지도자였던 바로와 가부장제의 남성 지도자였던 아브라함의 강요와 요청 앞에 여성 사라의 목소리는 그 어디에도 존재하지 않습니다. 목소리를 잃어버린 인어공주의 공허한 외침처럼, 사라의 목소리는 그 누구에게도 들리지 않습니다. 아브라함의 가부장제와 바로의 제국주의적 체제하에서 여성 사라의 목소리는 어디에도 존재하지 않습니다. 이것이 바로 가부장제와 제국주의 체제하에서 숨죽이고 살아가야 하는 여성들의 현실입니다.

4) 하나님은 제국주의 체제와 가부장제를 심판하고 꾸짖는다.

이처럼 사라는 아브라함의 가부장제와 바로의 이집트 제국주의 체제하에서 희생과 순종을 강요당하는 목소리 없는 희생자였고 피해자였습니다. 하나님은 아무런 죄 없는 여성 사라를 희생시키는 가부장제와 제국주의 체제를 그대로 내버려 두지 않고 심판하고 꾸짖습니다. 하나님은 먼저 큰 재앙을 통해 바로의 이집트 제국주의 체제를 심판하십니다. 창세기 12 장 17 절을 보겠습니다.

"여호와께서 아브람의 아내 사래의 일로 바로와 그 집에 큰 재앙을 내리신지라"

하나님은 사라를 취한 바로와 그 집안에 '큰 재앙'을 내리셨습니다. 바로와 그 집이라는 것은 바로와 이집트 제국을 가리킵니다. 성서는 하나님이 바로와 이집트 제국에 어떠한 재앙을 내리셨는지 구체적으로 언급을 하지 않습니다. 하지만 하나님은 바로와 바로의 집안에 내린 재앙을 통해 2 가지 뜻을 성취하십니다. 첫 번째는 하나님의 재앙은 생명의 보존을 위해 이집트로 피신한 약소국 사람들의 소중한 것들을 무참히 빼앗고 짓밟는 바로의 제국주의를 향한 심판이었습니다. 약자들을 돌보시는 하나님은 그러한 약자들의 소중한 것을 무법적으로 탈취하고 착취하는 제국주의 체제를 내버려 두지 않으십니다. 그와 마찬가지로 하나님은 오늘날에도 힘이 없고 약한 사람들을 착취하며 갑질을 해대는 제국주의적 체제를 향해 큰 재앙을 내리실 것입니다. 그러므로 우리는 생명을 보존하기 위해 찾아온 약소국 나그네들의 소중한 것을 함부로 빼앗아서는 안 됩니다. 오히려 예수 섬김의 정신으로 그들을 환대해야 할 것입니다.

두 번째는 하나님은 바로와 이집트 제국(바로의 집안)에 내린 재앙을 통해서 사라를 자신의 생명유지를 위한 도구로 삼았던 아브라함의 가부장적 사고를 꾸짖습니다. 바로는 아브라함에게 다음과 같이 말합니다. 창세기 12 장 18 절을 새번역으로 보겠습니다.

"바로가 아브람을 불러서 꾸짖었다. "어찌하여 너는 나를 이렇게 대하느냐? 저 여인이 너의 아내라고, 왜 일찍 말하지 않았느냐?"

하나님으로부터 재앙을 받은 바로는 아브라함을 불러 놓고 왜 사라를 아내라고 말하지 않았느냐고 꾸짖습니다. 이런 걸 두고 '적반하장도 유분수'라고 하지요. 이집트 제국주의 체제의 민낯은 무엇이었습니까? 자신이 갖고 싶은 것은 수단과 방법을 가리지 않고 탈취하고 빼앗는 것이었습니다. 아브라함이 사라를 자신의 아내라고 했다면 바로는 아브라함을 죽이고 사라를 빼앗았을 텐데 이제 와서 정직하지 못했다고 꾸짖고 있는 것이지요. 이는 하나님이 바로의 입을 통해 '아브라함의 가부장제'를 꾸짖는 것입니다. 하나님이 바로의 제국주의 체제는 큰 재앙을 통해 심판하시고, 아브라함의 가부장제는 꾸짖기만 하시는 이유는 제국주의 체제가 가부장제 보다 훨씬 더 큰 '구조적 악' 이었기 때문입니다. 하나님은 이처럼 바로와 이집트 제국에 큰 재앙을 내리심으로써 바로의 제국주의적 체제를 심판하시면서 동시에 아브라함의 가부장제도 꾸짖었습니다. 한마디로 하나님은 가부장제든 제국주의체제든 아무런 죄 없는 여성을 희생시키는 이데올로기를 심판하시는 분이십니다. 한마디로 사라는 이스라엘을 향한 하나님의 구원행위에 있어서 첫 번째 수혜자였습니다.

2. 사라는 하나님의 언약을 능동적으로 성취해 나가는 여성이었다.

둘째, 사라는 하나님의 언약을 능동적으로 성취해 나가는 여성이었습니다. 하나님은 하란에 있던 아브라함에게 떠나라고 말씀하시면서 다음과 같은 축복을 약속하십니다. 창세기 12 장 2 절-3 절을 보겠습니다.

“내가 너로 큰 민족을 이루고 네게 복을 주어 네 이름을 창대하게 하리니 너는 복이 될지라 너를 축복하는 자에게는 내가 복을 내리고 너를 저주하는 자에게는 내가 저주하리니 땅의 모든 족속이 너로 말미암아 복을 얻을 것이라 하신지라”

이 약속은 하나님이 아브라함이 75 세 때에 하신 약속이었습니다. 그리고 하나님은 창세기 15 장에서 다시 한번 아브라함에게 나타나 아들에 대한 약속을 재확인하십니다. 창세기 15 장 4 절입니다.

“여호와의 말씀이 그에게 임하여 이르시되 그 사람이 네 상속자가 아니라 네 몸에서 날 자가 네 상속자가 되리라 하시고”

아브라함은 자손에 대한 하나님의 언약을 재확인하고 이를 믿음으로 받아들입니다. 바로 이러한 믿음의 사건을 두고 아브라함은 ‘믿음의 조상’이라고 불리고 있지요. 하나님도 아브라함의 이러한 믿음을 보고 의롭게 여기셨습니다. 문제는 그 다음입니다. 아브라함은 하나님으로부터 자손을 낳을 것이라는 언약을 두 번씩이나 받았습니다. 그리고 성서에 기록되어 있지는 않지만 아브라함은 하나님으로부터 받은 언약을 자기 부인 사라와 공유했던 것 같습니다.

그런데 언약의 성취를 위해서 아무런 시도나 노력을 하지 않았던 아브라함에 비해 사라는 이 언약의 성취를 위해 수동적으로 기다리지만은 않고 능동적으로 문제를 해결해 나갑니다. 그것은 바로 자신의 여종이었던 하갈을 통해 자손을 낳으려는 계획이었습니다. 왜냐하면 하나님은 창세기 15 장 4 절에서 아브라함에게 말씀하실 때 뭐라고 말씀하셨냐 하면 "(아브라함) 네 몸에서 날 자가 네 상속자가 되리라"고 말씀하셨습니다. 여러분, 남성인 아브라함의 몸에서 어떻게 아기를 출산할 수 있나요? 불가능한 일입니다. 이것은 아브라함의 '신체적 몸'을 의미하는 것이 아니라 아브라함의 '씨'(정자)를 의미합니다. 그래서 사라는 자신의 몸은 이미 폐경에 이르렀으니 아브라함의 씨를 자신의 여종이었던 하갈의 몸을 통해 출산하려는 계획을 세웠습니다. 한마디로 대리출산을 생각했던 것입니다. 창세기 16 장 2 절입니다.

"사래가 아브람에게 이르되 여호와께서 내 출산을 허락하지 아니하셨으니 원하건대 내 여종에게 들어가라 내가 혹 그로 말미암아 자녀를 얻을까 하노라 하매 아브람이 사래의 말을 들으니라"

사라가 아브라함에게 대리모 출산을 제안하고, 아브라함도 사라의 제안이 일리가 있다고 생각하고 받아들입니다. 어떤 사람들은 바로 이 지점에서 사라를 어리석은 여성으로 몰아붙입니다. 믿음과 인내심이 부족했던 사라 때문에 결국 이스마엘이 출생하게 되었고, 이는 이스라엘 민족과 아랍민족이 두고두고 갈등하게 되는 원인이 되었다고 말합니다. 우리나라 현행 민법상 대리모 출산은 위법입니다. 그리고 현대 사회에서 많은 국가들이 일부일처제를 따르고 있습니다.

그러나 당시 고대근동 세계에서도 대리모는 위법이고, 일부일처제를 지켰을까요? 그렇지 않습니다. 당시 고대 근동세계는 일부다처제가 보편적인 문화였고 관습이었습니다. 또한 대리모 출산

역시 당시 고대 근동 세계에서는 위법은커녕 지극히 보편적인 문화였고 관습이었습니다. 그리고 중요한 것은 사라가 이처럼 언약을 적극적으로 성취해 나갈 때 하나님은 그런 사라를 보면서 '사라야, 너는 왜 이렇게 믿음이 없느냐' 거나 '사라야, 너는 왜 이렇게 인내심이 부족하느냐' 고 단 한 번도 책망하지 않으셨다는 사실입니다. 성서 어디에도 하나님이 사라를 꾸짖었다는 언급이 결코 없습니다. 그럼에도 불구하고 사라는 '아브라함의 몸에 태어날 아들' 이라는 언약의 성취를 위해서 당시의 보편적이고 일반적인 대리모 관습과 문화를 따랐을 뿐이었습니다. 그럼에도 불구하고 하나님이 주신 언약을 동적으로 성취해가려는 사라의 시도를, 그것도 아브라함과 협의하여 진행한 일을 아브라함에게는 일말의 책임을 묻지 않고 일방적으로 사라를 믿음 없거나 인내심 없는 여자로 몰아붙입니다. 이는 가부장적 사고로 다시한번 사라를 희생시키는 일입니다. 다음 주에 살펴보겠지만 하나님은 도리어 하갈과 이스마엘을 축복하십니다.

3. 사라는 언약의 실제적인 수령자였다.

마지막으로 사라는 아브라함과 더불어 하나님의 놀라운 언약과 복을 약속 받은 여성이었습니다. 다시말하면 사라는 언약의 2 차적인 수혜자가 아니라 실제적인 수령자였습니다. 본문 15-16 절을 다시한번 읽어보겠습니다.

"하나님이 또 아브라함에게 이르시되 네 아내 사래는 이름을 사래라 하지 말고 사라라 하라 내가 그에게 복을 주어 그가 네게 아들을 낳아 주게 하며 내가 그에게 복을 주어 그를 여러 민족의 어머니가 되게 하리니 민족의 여러 왕이 그에게서 나리라"

오늘 우리가 읽은 본문의 맥락은 아브라함과의 할례 언약을 다루고 있습니다. 17 장 1-14 절까지는 할례에 대한 언약을 다루고, 15-22 절은 사라와의 언약을 다룹니다. 그리고 22-27 절은 할례를 시행하는 내용을 다룹니다. 한마디로 17 장 앞과 뒤에서는 할례에 대한 언약과 시행을 다루고, 17 장 한 가운데에서 사라에 대한 약속을 다룹니다. 이를 문학적 기법으로 '인클루지오'(inclusion) 라고 하는데 우리말로는 '수미쌍관' 또는 '샌드위치 구조'라고 합니다. 그만큼 창세기의 저자는 17 장에서 사라에 대한 약속을 매우 중요하게 여기고 있다는 반증입니다.

하나님은 '아브람'의 이름을 '아브라함'으로 바꿔 주신 것처럼 '사래'의 이름도 '사라'로 바꿔 주십니다. 그리고 15 장 4-5 절에서는 '아브라함의 몸'에서 아들을 낳을 것이라고 했는데, 오늘 본문에서는 '사라'가 '아들'을 낳아 주게 하실 것이라고 약속하십니다. 그전까지는 '아브라함의 몸'에서 아들을 낳을 것이라고 해서 사람 헷갈리게 했는데, 여기에 와서야 비로소 '사라의 몸'에서 아들을 낳을 것이라고 명확하게 약속하십니다. 그리고 사라로 하여금 여러 민족의 어머니가 되게 하겠다고 언약하십니다. 사라를 통해 여러 왕들이 배출될 것이라고 약속하십니다.

사라가 무엇을 하였기에 하나님은 사라에게 이처럼 놀라운 약속을 하시는 걸까요? 무조건적인 은혜라고 밖에 설명할 길이 없는 것 같습니다. 그러나 저에게 굳이 사라가 하나님으로부터 이처럼 놀라운 약속을 받을 수 있었던 이유를 찾으라고 한다면 저는 단연코 하나님의 언약을 능동적으로 성취해 나가는 사라의 모습 때문이었다고 말하고 싶습니다.

Ⅲ. 결론

사랑하는 교우 여러분, 하나님은 죄 없는 여성을 희생양으로 만드는 가부장제와 제국주의 체제를 심판하시고 꾸짖으십니다. 오히려 하나님은 언약을 능동적으로 성취해 내가는 사라를

축복하십니다. 우리 교회와 사회 안에 하나님께 받은 언약을 능동적으로 성취해 나가는 사라가 더 많이 일어나기를 바랍니다.

참고문헌 (Bibliography)

<u>국내도서</u>

강남순. *정의를 위하여: 비판적 저항으로서의 인문학적 성찰*. 서울: 동녘, 2016.

______. *페미니스트 신학: 여성 • 영성 • 생명.* 서울: 한국신학연구소, 2002.

______. *페미니즘과 기독교. 2nd ed.* 파주: 동녘, 2017.

______. *현대 여성신학*. 서울: 대한기독교서회, 1994.

고부응, 김준환, 문상영, 박경화, 박상기, 박주식, 양석원, 이경덕, 이경원, 이석구, 이승렬, and 조규형. *탈식민주의–이론과 쟁점*. 서울: 문학과지성사, 2003.

김성희, "아프리카 신학자 무사 두베의 포스트콜로니얼 페미니스트 성서읽기," In *21 세기 세계여성신학의 동향*, edited by 한국여성신학회, 137–165. 서울: 동연, 2014.

김영천 and 이현철. *질적연구: 열다섯 가지 접근*. 파주: 아카데미프레스, 2017.

김지현, 박효엽, 이상환, and 홍인식. *탈식민주의의 얼굴들*. 서울: 역락, 2012.

김혜란, "탈식민주의 관점에서 21 세기 신학하기," In *제국의 신*, edited by 성공회대학교 신학연구원, 309–335. 서울: 동연, 2008.

김혜란 and 최은영. *성서에서 만나는 다문화 이야기: 다름으로 일구는 하나님 나라*. 서울: 대장간, 2013.

민영진. *설교자와 함께 읽는 욥기*. 서울: 한국성서학연구소, 2002.

박경화, "탈식민주의와 페미니즘," In *탈식민주의–이론과 쟁점*, edited by 고부응, 147–169. 서울: 문학과지성사, 2003.

박승민, "근거이론," In *질적연구: 열다섯 가지 접근*, edited by 김영천 and 이현철, 199–237. 서울: 아카데미프레스, 2017.

박종성. *탈식민주의에 대한 성찰*. 서울: 살림, 2006.

박흥순. *포스트콜로니얼 성서해석*. 서울: 예영 B&P, 2006.

백소영. *페미니즘과 기독교의 맥락들: 젊은 페미니스트 크리스천들을 위한 길라잡이*. 서울: 뉴스앤조이, 2018.

성공회대학교 신학연구원, *제국의 신*. 서울: 동연, 2008.

송인규, 양혜원, 백소영, 정재영, 김애희, and 정지영. *페미니즘 시대의 그리스도인*. 서울: IVP, 2018.

유기웅, 정종원, 김영석, and 김한별. *질적 연구방법의 이해*. 2nd ed. 서울: 박영스토리, 2018.

유연희. *이브에서 에스더까지: 성서 속 그녀들*. 서울: 삼인, 2014.

유제분. "저항담론으로서의 탈식민페미니즘." In *탈식민페미니즘과 탈식민페미니스트들*, edited by 유제분, 11-30. 서울: 현대미학사, 2001.

이경숙. *구약성서의 여성들*. 서울: 대한기독교서회, 1994.

이종록. *성서와 반제국주의: 하나님은 제국주의를 미워하신다*. 파주: 한국학술정보㈜, 2006.

정용섭. *설교와 선동사이에서*. 서울: 대한기독교서회, 2007.

정장복. *한국교회의 설교학개론*. 서울: 예배와설교아카데미, 2001.

정진농. *오리엔탈리즘의 역사*. 서울: 살림, 2003.

정형철, *포스트콜로니얼리즘과 코스모폴리타니즘*. 서울: 동인, 2013.

주승중. *성경적 설교의 원리와 실제*. 서울: 예배와설교아카데미, 2006.

태혜숙. *탈식민주의 페미니즘*. 여성문화이론연구소, 2001.

______. *한국의 탈식민 페미니즘과 지식생산*. 문화과학사, 2004.

한국기독교학회, *포스트모더니즘과 탈식민주의시대의 신학*. 천안: 한국신학연구소, 1996.

한국여성신학회, *21 세기 세계여성신학의 동향*. 서울: 동연, 2014.

외국도서

Ashcroft, Bill. Gareth Griffiths, and Helen Tiffin, *The Empire writes back: Theory and Practice in Post-Colonial Literatures.* London: Loutledge, 1989.

Kim-Cragg, HyeRan. *Story and Song: A Postcolonial Interplay between Christian and Education Worship*. New York: Peter Lang, 2012.

____________________. *Interdependence: A Postcolonial Feminist Practical Theology*. Eugene: Pickwick Publications, 2018.
____________________. "Motherhood as Self-Giving and Self-Receiving Relationship." *In Parenting as Spiritual Practice and Source for Theology: Mothering Matters*, edited by Claire Bischoff, Elizabeth O'Donell Gandolfo and Annie Hardison-Moody. New York: Palgrave Macmillan, 2017.

Kwok, Pui-Ian. *Postcolonial Imagination and Feminist Theology*. Westminster: John Knox Press, 2005.

Dube, Musa. *Postcolonial Feminist Interpretation of the Bible*. St. Louis: Chalice, 2000.

번역도서

Black, Kathy. *A Healing Homiletic: Preaching and disability 치유설교학*. Translated by d 이승진. 서울: 기독교문사, 2008.

Childs, Peter and R. J. Patrick Williams. *An Introduction to Post-Colonial Theory 탈식민주의 이론*. Translated by 김문환. 서울: 문예출판사, 2004.

Clayborne, Carson and Peter Holloran. *A Knock at Midnight: Inspiration from the Great Sermon of Reverend Martin Luther King, Jr. 한밤의 노크 소리: 마틴 루터 킹 목사의 영감 넘치는 위대한 설교.* Translated by 심영우. 서울: 홍성사, 2002.

Creswell, John W. *Qualitative Inquiry and Research Design: Choosing among Five Approaches, 3rd Edition 질적 연구방법론-다섯 가지 접근*. Translated by 조흥식, 정선욱, 김진숙 and 권지성. 서울: 학지사, 2015.

Franz Alt. *Frieden ist möglich-Die Politik der Bergpredigt 산상설교의 정치학*, Translated by 남정우. 서울: 보리, 1988.

Huddart, David. *호미 바바의 탈식민적 정체성*. Translated by 조만성. 서울: 앨피, 2011.

Kim, Eunjoo Mary. *Preaching the Presence of God: a homiletic from the Asian American perspective 설교의 새로운 지평: 아시아 영성과 설교의 만남*. Translated by 김기철. 서울: 프리칭아카데미, 2009.

King, Nigel and Christine Horrocks. *Interview in Qualitative Research 질적연구에서의 인터뷰*, Translated by 김미영, 김윤주 and 김려와. 서울: 현문사, 2013.

Legge, Marilyn J. "제국주의(Imperialism)." In *Dictionary of Feminist Theologies 여성신학사전*, edited by Letty M. Russell and J. Shannon Clarkson. Translated by 황애경. 서울: 이화여자대학교 출판부, 2003.

Lerner, Gerda. *The Creation of Patriarchy 가부장제의 창조.* Translated by 강세영. 서울: 당대, 2004.

Mathews, Alice P. *Preaching that speaks to women 여성을 위한 설교*. Translated by 장혜영. 서울: 새물결플러스, 2016.

McLeod, John. *Beginning Postcolonialism 탈식민주의 길잡이*. Translated by 김진옥, 박종성, 유정화, 윤교찬, 최인환, and 한애경. 서울: 한울, 2016.

Ruether, Rosemary Radford. "가부장제." In *Dictionary of Feminist Theologies 여성신학사전*, edited by Letty M. Russell and J. Shannon Clarkson. Translated by 황애경. 서울: 이화여자대학교 출판부, 2003.

Russell, Letty M. and J. Shannon Clarkson. *Dictionary of Feminist Theologies 여성신학 사전*. Translated by 황애경. 서울: 이화여자대학교 출판부, 2003.

Young, Iris M. *Justice and the Politics of Different 차이의 정치와 정의*. Translated by 김도균 and 조국. 서울: 모티브북, 2017.

<u>학위논문</u>

Kim, Kwangho, "A Theolygy of Interdependence as a Basic for Transforming preaching for Persons with Disabilities." D.Min. Project, Claremont School of Theology, 2016.

Choi, Hyun Kyu. "Toward a Transforming Ministry: Analysis of Sermon from the Perspective of Gender Equality." D.Min. Project, Claremont School of Theology, 2013.

구제민, “하용조 목사의 설교에 대한 연구.” Th.M. in 예배 · 설교학 thesis, 장로회신학대학교 목회전문대학원, 2016.

김경동, “1990 년대 이후 급성장한 교회 설교자의 설교 연구: 이찬수, 김양재, 이동원 목사의 설교를 중심으로.” Th.M. thesis, 장로회신학대학교 대학원, 2015.

김기수, “설교 예화로서 설교자의 1 인칭 사용에 대한 이해와 방법.” Th.M. thesis, 성결대학교 신학대학원 석사학위논문, 2003.

김명서, “김장환과 신현균의 설교 비교연구.” Th.M. in 예배 · 설교학 thesis, 장로회신학대학교 목회전문대학원, 2012.

김용호, “옥한흠 목사의 설교에 대한 연구.” Th.M. thesis, 장로회신학대학교 대학원, 2017.

김희영, “탈식민주의가 선교에 미친 영향: 선교 패러다임의 변화의 관점에서.” M.Div. thesis, 장로회신학대학교 신학대학원 석사학위논문, 2012.

신영수, “설교를 위한 예화의 효과적 사용에 관한 연구.” Th.M. thesis, 협성대학교 신학대학원 석사학위논문, 2000.

이규대, “탈식민주의 관점에서 본 인도네시아 이슬람 운동과 기독교 선교.” Th.D. diss., 연세대학교 연합신학대학원, 2014.

이용우, “설교에서의 예화의 역할에 관한 연구.” M.Div. thesis, 합동신학대학원대학교 석사학위논문, 2003.

전현경, “성차별적인 언어를 통하여 여성을 억압하는 설교에 대한 분석.” Th.M. thesis, 감리교신학대학교 신학대학원 석사학위 논문, 1996.

채민철, “청파 박종순 목사의 설교연구.” Th.M. in 예배 · 설교학 thesis, 장로회신학대학교 목회전문대학원, 2011.

학술지 논문

Kim-Cragg, HyeRan. “A Postcolonial Portrait of Migrants as Vulnerable and Resistant.” *Practical Matters: A Journal of Religious Practices and Practical Theology* vol. 11 (Spring 2018)

강호숙. “개혁교회 내 성차별적 설교에 대한 여성 신학적 고찰-성차별적 설교의 정의와 기준 마련 및 복음적 설교에 대한 여성 신학적 접근.” *한국기독교신학논총* vol. 102, No. 10 (2016): 301-26.

유춘자. “설교에 나타난 성차별과 가부장성.” *기독교사상* vol. 48, No. 11 (2004): 136-43.

한국염. “성차별적 설교를 해야 성이 찰까.” *기독교사상* vol. 47, No. 7 (2003): 174-83.

Website

감리교신학대학교 신학대학원. http://www.mtu.ac.kr/mtu/c3/sub6_2.jsp (Accessed July 4, 2018).

김미향 and 이지혜. “10대 실습생들 ‘잔혹사’, 기업 • 정부 • 학교가 키웠다.” *한겨레*, November 22, 2017. http://www.hani.co.kr/arti/society/schooling/820113.html#csidx7961995c0c40ac2ab6a591e19f14b7c (Accessed November 11, 2018).

김민경. “한국의 보이지 않는 성차별 여전.” *참여와혁신*, April 27, 2018. http://www.laborplus.co.kr/news/articleView.html?idxno=12452 (Accessed November 11, 2018).

김종성. “조선 선교사 토마스는 ‘침략자’로 죽었다.” *오마이뉴스*, September 6, 2007. http://www.ohmynews.com/NWS_Web/view/at_pg.aspx?CNTN_CD=A0000706287 (Accessed December 4, 2018).

박은하. “외국인 노동자 임금, 내국인의 64%에 그쳐.” *경향신문*, December 10, 2017. http://news.khan.co.kr/kh_news/khan_art_view.html?art_id=201712102149015 (Accessed November 11, 2018).

이세원. “비정규직 시간당 임금 올랐지만 정규직과 월급 격차는 커졌다.” *연합뉴스*, April 29, 2018. http://www.yonhapnews.co.kr/bulletin/2018/04/27/0200000000AKR20180427220300002.HTML (Accessed November 11, 2018).

임성국. “전국 노회, 격년제 성폭력 예방교육 실시해야.” *기독공보*, March 21, 2019. http://www.pckworld.com/article.php?aid=8007946063 (Accessed April 21, 2019).

장로회신학대학교 신학대학원. http://www.puts.ac.kr/board_sw/skin/notice/view.asp?bd_name=notice01&seq=880 (Accessed July 4, 2018).

총신대학교 신학대학원. http://www.chongshin.ac.kr/notice/shin/?mode=view&id=6220&group=0 (Accessed July 4, 2018).

한신대학교 신학대학원. http://www.hs.ac.kr/gsth/4521/subview.do (Accessed July 4, 2018).